Некоммерческое акционерное общество

АЛМАТИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭНЕРГЕТИКИ И СВЯЗИ

Кафедра Духовного и физического воспитания

ФИЛОСОФИЯ

Конспект лекций
(для всех специальностей)

Алматы 2017

АЛМАТИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭНЕРГЕТИКИ И СВЯЗИ

Кафедра Духовного и Физического воспитания

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по УМР
_____ С.В. Коньшин
“____” _____ 2017г.

ФИЛОСОФИЯ

Конспект лекций
(для всех специальностей)

Согласовано
Начальник УМО

_____ Р.Р. Мухамеджанова
“____” _____ 2017 г.
Председатель ОУМК
_____Б.К. Курпенов
«_____»_____2017 г.

Редактор
_____

“____”_____ 2017г.

Рассмотрено и одобрено на заседании кафедры Духовного и Физического воспитания
Протокол № 7 от 06.03.2017 г.
Заведующая кафедрой Духовного
и Физического воспитания
_____А.Т. Мухамбедьярова

Составители:
_____ Г.Д Шаракпаева
_____ В.Л. Шицко

Алматы 2017

СОСТАВИТЕЛИ: Г.Д Шаракпаева., В.Л. Шицко Философия. Конспект лекций (для всех специальностей). - Алматы: АУЭС, 2017. – 92 с.

Предлагаемая работа содержит конспект лекций по курсу «Философия». Рекомендуется студентам всех специальностей очной и заочной форм обучения.

Рецензент: канд.фил. наук, проф. М.К. Нурмаханова

Печатается по плану издания некоммерческого акционерного общества «Алматинский университет энергетики и связи» на 2017 г.

© НАО «Алматинский университет энергетики и связи», 2017 г.

Сводный план 2017 г., поз. 229

Гульнар Дмитриевна Шаракпаева
Виктория Леонидовна Шицко

ФИЛОСОФИЯ

Конспект лекций
(для всех специальностей)

Редактор Л.Т. Сластихина
Специалист по стандартизации Н.К. Молдабекова

Подписано в печать
Тираж 60 экз.
Объем 5,75 уч. изд. л.

Формат 60х84 1/16
Бумага типографская №1
Заказ Цена 2875 тг.

Копировально-множительное бюро
некоммерческого акционерного общества
«Алматинский университет энергетики и связи»
050013, Алматы, ул. Байтурсынова, 126

Предисловие

Предлагаемый конспект лекций по философии написан в соответствии с типовой программой курса «Философия» и адресуется студентам дневного и заочного отделений для пользования в «Электронной библиотеке». В нем освещаются вопросы истории философии, онтологии, социальной философии, философской антропологии, эпистемологии, диалектики и синергетики. В конспекте лекций представлены основные типы и направления мировой философской мысли. Уделено внимание казахской философии с момента ее становления и по начало XX века. Материал конспекта лекций помогает ориентироваться в современных глобальных и конкретных жизненных проблемах и выработать свою собственную мировоззренческую позицию. Он состоит из 14 лекций, в которых кратко даны все основные темы курса.

Ограниченные рамки конспекта лекций не дают возможности подробно излагать каждую тему, поэтому нами даются только общие, главные, концептуальные подходы, а частности можно найти в других философских изданиях, для чего широко используются ссылки с указанием номера, по которому можно легко найти искомый материал в списке литературы.

Лекция 1. Предмет, назначение и функции философии

План:

1) Философия как форма знания и мировоззрение. Своеобразие философского познания.
2) Предмет и структура философии.
3) Функции философии.

1 Философия – одна из древних, увлекательных и интересных областей человеческого знания, его духовной культуры. Она возникла в VII–VI вв. до н.э. в Индии, Китае и своего высшего развития достигла в Древней Греции. В трудах древнегреческих мыслителей впервые появляются сами термины: «*философ*», «*философия»*. Философия в переводе с греческого означает – *«любовь к мудрости»*. В древности понятие мудрости означало постановку мировоззренческих проблем и поиск ответов на них, стремление к особому интеллектуальному постижению мира, основанному не только на знании, но и бескорыстном служении прежде всего истине. Мудрость означала стремление понять мир как целостный и единый в своей основе. Философия тогда уже представляла собой устойчивую и цельную форму знания, включающего в себя всю совокупность представлений и знаний об окружающем мире и человеке. В эту систему входили начала математики, астрономии, медицины, психологии, истории, этики, эстетики и т.д. Античные философы обладали универсальными знаниями и поэтому пытались впервые объяснить мир без вмешательства потусторонних сил. В своих размышлениях они искали ответы на вопросы: «В чем сущность мира и как он устроен? Есть ли что-то общее, что свойственно всем без исключения явлениям мира? Что является его первоосновой? Познаваем ли мир? Что есть истина? Какова природа человека? Что такое добро и зло? Что такое совесть, честь, долг, справедливость, красота? В чем счастье человека?». Все эти вопросы и поиск ответов на них относится к проблеме *мировоззрения*. Что же такое мировоззрение? В широком смысле слова мировоззрение представляет собой совокупность общих взглядов на мир и место человека в нем. Оно является сердцевиной человеческого сознания и познания. Философия, разрабатывая систему теоретических взглядов на мир и учение об отношении человека к окружающему миру, тем самым оказывается в самом центре всех мировоззренческих вопросов. В формировании мировоззрения, помимо философии, участвуют также наука, искусство, религия, различные политические учения, исторический опыт народа. Характер мировоззрения во многом зависит от образа жизни, обычаев, традиций, бытовой и производственной деятельности людей.

Философия – особый способ духовного освоения мира, это есть теоретически сформулированное мировоззрение и система взглядов. Исторически это первая форма теоретических взглядов на мир, места в нем человека, выявления различных форм отношения человека к миру. Она дает

теоретическое обобщение практической деятельности людей и данных наук о мире и человеке, результатом которого является особое – философское знание о формах всеобщего. Философия раскрывает, исследует всеобщие законы развития природы, общества и мышления. Она изучает не отдельные стороны, свойства и отношения, а наиболее общие для всех предметов и явлений свойства, отношения и связи. Для их выражения философия формирует особые понятия – категории: *бытие, сознание, материя, отражение, движение, качество, количество и другие*. Философское мировоззрение выступает в категориальной форме. Философские категории не имеют чувственного аналога, их можно только осмыслить. Отличительной чертой законов и категорий философии является их наивысшая степень общности.

Первоначально понятие «философия» употреблялось в более широком значении, чем закрепившееся за ним позднее. По сути, это был синоним зарождающейся тогда науки и теоретической мысли, знания вообще. Именовавшееся философией знание древних охватывало не только практические наблюдения и выводы, зачатки наук, но также раздумья людей о мире и о себе. Именно они в будущем составят основу философской мысли, но уже в более специальном, собственном смысле этого слова.

Круг проблем, относимых к числу философских, изменялся по мере развития человеческой культуры, научного познания и практики. В этом большую роль сыграли личности мыслителей, их духовные ориентации, интересы и цели. Всегда существовали вопросы, ответа на которые по традиции ожидают от философии. Это коренные проблемы мировоззрения. Мыслитель XVIII в. И. Кант свел их многообразие к четырем: *«Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?», «Что есть человек?».* Современный немецкий философ М. Хайдеггер главными, или «предельными» вопросами, считает: *«что такое мир, конечность, уединение?*». При более широком подходе можно выделить такие основные темы философского сознания, как *«что представляет мир, в котором мы живем?»* и тему *человека,* находивших свое выражение в самых различных мировоззренческих вопросах.

2 Философия – это учение о сущности мира и о человеке, это наука о системе отношений «мир–человек», то есть понимание субъективно-объективных отношений взаимодействия человека и мира. Философия, в отличие от других наук, дает систему знания о мире. Она занимается не простым сложением всех научных знаний, а интегрирует их в самом общем виде и, опираясь на этот интеграл, строит систему знания о мире в целом, об отношении человека к миру, т.е. о разуме, о познании, о нравственности и т.д. Философия включает в себя учение об общих принципах бытия мироздания (онтология), о сущности и развитии человеческого общества (социальная философия и философия истории), учение о человеке и его бытии в мире (философская антропология), теорию познания (гносеология), этику, эстетику, теорию культуры и, естественно, свою собственную историю, т.е. историю философии, являющуюся частью содержания самой философии.

Так, исторически сложился предмет философии, т.е. круг ее специфических разделов и проблем, так теоретически и практически, т.е. организационно и педагогически, дифференцировались ее разделы. Естественно, что это деление носит, в известной мере, условный характер, и *предмет философии* – не одна какая-нибудь сторона сущего, а *все сущее во всей полноте своего содержания и смысла*. Философия нацелена на то, чтобы понять внутреннюю связь и единство между частями и частицами мира. Таким образом, основные усилия осознавшей себя философской мысли, начиная с Сократа, направляются к тому, чтобы найти высшее начало и смысл бытия. Уникальность и смысл бытия человека в мире, отношение человека к Богу, проблемы сознания, идея души, ее смерть и бессмертие, идеи познания, проблемы нравственности и эстетики – таковы фундаментальные проблемы философской науки, таково ее предметное самоопределение.

Следует отметить, что понимание предмета философии связано и с социально-историческими условиями. Одни мыслители видели суть философии в отыскании истины, другие – в том, чтобы утаить их, приспособить к собственным интересам; одни обращают свой взор к небу, другие – на землю, одни обращаются к богу, другие – к человеку. Все это доказывает, что философию отличает разнообразие подходов и пониманий к своему собственному предмету и свидетельствует о ее множественном (плюралистическом) характере. Это особенно отчетливо проявилось в XIX – XX вв., когда возникли различные по своему характеру философские школы и направления, предметом исследования которых стали многообразные стороны бытия, познания, человека и человеческого существования.

Но есть существенные моменты, свойственные философскому знанию вообще:

а) это исследование наиболее общих вопросов бытия;

б) анализ наиболее общих вопросов познания;

в) изучение наиболее общих вопросов функционирования и развития общества;

г) исследование наиболее общих и существенных вопросов человека.

Таким образом, философию можно определить как учение об общих принципах бытия, познания и отношений человека и мира. Здесь необходимо выделить следующие моменты. Прежде всего, философия всегда оформляется в виде *теории,* формулирующей свои категории и их систему, закономерности, методы и принципы исследования. Специфика философской теории заключается в том, что ее принципы, законы и категории носят *всеобщий характер*, распространяются одновременно на природу, общество, человека и само мышление. В последнем случае философия выступает и как наука о мышлении.

Философия – это не только мировоззрение, но и наиболее общая методология, и в этом суть ее собственного метода. В чем его специфика? Под философским методом прежде всего понимается способ построения и обоснования системы философского знания. В отличие от методов частных

наук, этот метод носит всеобщий универсальный характер, поэтому метод философии можно также определить как совокупность принципов и приемов теоретического и практического освоения действительности, теоретической и практической деятельности человека. Исторически сложились два основных метода в философии – диалектика и метафизика.

3 Предмет и специфику философии невозможно раскрыть в достаточной степени полно, не затрагивая вопроса о ее функциях, т.е. о роли и месте в общественной жизни, ее социальной значимости, т.е. воздействия на сознание людей и их разностороннюю предметную деятельность.

Основными функциями философии являются:

1) Прежде всего, это мировоззренческая функция, которая связана с абстрактно-теоретическим, понятийным объяснением мира в целом, в отличие от всех других видов и уровней мировоззрения.
2) Методологическая функция, которая заключается в том, что философия выступает как общее учение о методе и как совокупность наиболее общих методов познания и освоения действительности человеком.
3) Необходимо выделить прогностическую функцию философии, формулировку в ее рамках гипотез об общих тенденциях развития материи и сознания, человека и мира.
4) Важно упомянуть такую функцию философии, как школы теоретического мышления и мудрости. Особенно это касается изучения истории философии.
5) Критическая функция философии. Она распространяется не только на другие дисциплины, но и на саму философию. Принцип *«подвергай все сомнению»*, со времен античности, раскрывает важность критического подхода по отношению к существующему знанию и социокультурным ценностям. При этом важно понимать, что положительное значение имеет лишь основывающаяся на диалектическом отрицании конструктивная критика, а не абстрактный нигилизм.
6) С последней тесно связана аксиологическая функция (от греч. axios – ценный). Любая философская система содержит в себе момент оценки исследуемого объекта с точки зрения самых различных ценностей – социальных, нравственных, эстетических, идеологических и т.п. Особенно остро эта функция проявляется в переходные периоды общественного развития, когда возникает проблема выбора пути движения и встает вопрос: что следует отбросить, а что сохранить из старых ценностей.
7) Социальная функция философии является довольно многоплановой по своему содержанию и охватывает различные аспекты общественной жизни. Но в общем плане философия призвана выполнить двуединую задачу – объяснять социальное бытие и способствовать его материальному и духовному изменению. Философии принадлежит прерогатива в разработке всеобъемлющих концепций интеграции и консолидации человеческого общества. При этом степень жизненности философской концепции определяется тем, насколько каждый индивид может ее понять и принять.

8) Очень важной является функция философии, которую называют гуманитарной. Здесь речь идет о том, что философия должна способствовать формированию гуманистических ценностей и идеалов, утверждению позитивного смысла и цели жизни. Она, таким образом, призвана осуществлять функцию интеллектуальной терапии, которая особенно важна в периоды нестабильного состояния общества.
9) Гносеологическая функция философии заключается в создании обобщенной картины познания, формировании принципов познавательного отношения субъекта к объекту, в разработке универсальных методов научного познания и логического мышления.
10) Праксиологическая функция философии проявляется в опосредованном ее воздействии на практическую деятельность людей, определении их социальных целей и идеалов, выборе средств и методов индивидуальных и массовых действий.

В большей или меньшей мере эти функции с разным их акцентированием и содержанием выполняют все философские учения. Усиливающийся сегодня плюрализм общественного сознания придает особую значимость способности и умению верно ориентироваться в сложном конгломерате часто взаимоисключающих друг друга идей и взглядов. Это тем более важно, что в XX и начале XXI века фокус философского умозрения смещается с объективного мира на воспринимающего, переживающего субъекта.

11) Важнейшей функцией философии в культурно-исторической жизни людей является согласование, интеграция всех форм человеческого опыта – практического, познавательного и ценностного. Так, чтобы стать полноценной, политика должна быть скоррелирована с наукой и нравственностью. Она немыслима без правового обеспечения, научного обоснования, гуманистических, нравственных ориентиров, вне учета национальных, религиозных и других особенностей различных народов. Мировоззренческая ориентация, соответствующая интересам человечества, требует интеграции всех основных задач, ценностей человеческой культуры, обеспечиваемой той сложной духовной работой, которую взяла на себя философия.

Анализ основных, важнейших функций философии в системе человеческой культуры показывает, что культурно-исторический подход внес заметные изменения в классические представления о предмете, целях, способах и результатах философской деятельности.

Список литературы

1 Мырзалы С. Философия. Учебник. – Алматы: «Бастау», 2014. – 443 с.
2 Хрусталев Ю.М. философия. Учебник. – 4-е изд. – М.: «Академия», 2014. – 320 с.

3 Канке В.А. Философия для технических специальностей. Учебник. – М.: «ОМЕГА-Л», 2008. – 400 с.
4 Горбачев В.Г. Основы философии. – М., 2006.

Лекция 2. Философия Древнего мира

План:

1) Предфилософия казахов. Вербально-дискурсивный характер философского мышления казахского народа.
2) Ортодоксальные и неортодоксальные философские школы древней Индии.
3) Основные школы китайской философии. Прагматический характер философии Китая.

1 Предфилософия казахов. Вербально-дискурсивный характер философского мышления казахского народа.

Кочевничество или номадизм – особая форма хозяйственной деятельности и связанного с ней образа жизни. Возникновение кочевого скотоводства относится к началу 1-ого тысячелетия до н.э. В середине 1-го тысячелетия до н.э. произошло становление трех типов скотоводческого хозяйства: кочевого (западный и Центральный Казахстан), полукочевого (Семиречье и Восточный Казахстан) и оседлого (Южный Казахстан). «Номадизм» как научный термин, который означает перемещение больших групп людей в пространстве и во времени. Кочевой образ жизни связан с практикой разведения травоядных животных в районах, где засушливость в степенных районах является правилом: возникает необходимость в поисках воды и сезонных пастбищ, в перемещениях животных, объединенных в стада. Следствием такого способа адаптации пространства к производственной деятельности в специфических условиях является множественность видов номадизма. Номадизм присущ обществам, в которых распространение людей между группами регулируется принципом однолинейной родственной связи с браком из боковых родственных линий. Основной чертой большинства скотоводческих обществ является частное присвоение стад и коллективное владение пастбищами: первое гарантирует автономность семьи, второе делает возможным совместное использование природных ресурсов и укрепляет единство племени. Это положение «коллектив в себе» побудило провести сравнение коллективов скотоводов-кочевников с трансляцией первобытного общества.

Символизм кочевой культуры представлял собой философское отношение к миру и человеку и был естественной нормой жизни. Синкретизм мышления проявлялся в том, что быт и образ жизни казахов был книгой о природе и человеке и их взаимоотношениях. Единство человека и природы осознается как связь с духами предков, с так называемым предначалом жизни. С этими представлениями у казахов связано и почитание старших, и поклонение культу предков. Общинный образ жизни давал понимание

необходимости демократических взаимоотношений, что отразилось во многих обычаях и традициях казахского народа. Казахи как нация сформировались на основе тюркско-монгольской культуры. Войдя в состав Российской империи, они оказались под влиянием западной, а вернее евразийской культуры. Так, на естественный восточный тип культуры наложился западный. Отнесение казахской культуры к восточному типу правомерно в том смысле, что в социально-историческом плане предки казахов были представителями тюрско-монгольской, номадической цивилизации. К этому типу можно отнести культуру народов, населявших и населяющих регионы Монголии, Тувы, Забайкалья, южный район (Казахстан и Средняя Азия), западный, включая Восточную Европу. Кочевая культура имеет ряд преимуществ перед культурой оседлых народов. Это слияние с природой с ощущением движения, дарящего беспрестанную смену окружения, готовность к испытаниям со стороны внешнего мира. Постоянное кочевничество, долгий и тяжкий путь переселения с одного места на другое воспитывали у казахов такие нравственные черты, как терпение, умение жить в коллективе, дисциплинированность и т.д.

В основе кочевой казахской культуры лежат освещенные мифологической символикой нормы и образцы поведения людей, определяющие собой уклад народной жизни. Первопредком казахов считается Коркут, который прилетел на землю на белой верблюдице (или птице). Он приземлился возле берегов Сыра и вонзил в его середину свой кобыз. «Коркут» есть объединение двух начал: добра и зла, из соотношения и осознания этих понятий выросли страх и радость: страх перед неизведанным и радость от осознания существования на земле.

Основная категория философского миропонимания казахов – жизнь -өмір. Жизнь является самой главной среди ценностей, окружающих человека. Несомненно, что она основа и непременная предпосылка всех других ценностей. Казахи, возвышая жизнь и сравнивая ее со смертью, говорили: Мың күнгі тамұқтан бір күнгі жарық» (Один день света, чем тысяча дней тьмы), «Өлі арыстаннан тірі тышқан» (Лучше быть живой мышью, чем мертвым львом), «Тірі адам тіршілігін жасайды» (Живой человек будет жить, творить). В понимании казахов человек должен проживать жизнь полноценно и осмысленно, ценить каждый ее день, как можно больше думать о ней, постоянно стремиться к ее совершенствованию.

Человек приходит в этот мир только раз, и ему отпущена только одна возможность, он сам в ответе за свою жизнь. Характеристика жизни передается и через категорию «дүние». Следует заметить, что слово «дүние» применяется:

- для выражения бытия (дүние-болмыс), материального богатства (дүние-байлық), окружающего мира (дүние-әлем). Но как философская категория «дүние» наиболее полно раскрывается только при характеристике жизни. Словосочетания «дүние-жалған», «сұм дүние», «өттің дүние», «дүние-арман» прекрасно передают относительность, краткость жизни.

Категорией, определяющей ценность и сущность жизни, является смерть. В понимании казахов смерть есть закономерная точка жизни, она не существует вне жизни, в находится в диалектичесвом единстве с ней. Смерть воспринимается казахами в тесной связи с прожитой человеком жизнью.

Категория «араласу» (общение) отражает отношение между индивидом и обществом, его умение жить в мире и согласии со своими соотечественниками и представителями всего человечества. Бытие человека есть постоянно развивающийся, меняющийся и обновляющийся процесс общения. Человек как личность формируется только в обществе, через общение, в диалоге «Я» с «Другим». Казахский народ отличается удивительным стремлением к общению. Можно сказать, что араласу для казаха является смыслом жизни, одной из высших жизненных ценностей.

2 Ортодоксальные и неортодоксальные философские школы древней Индии.

Возникновение философии («даршаны») относится примерно к середине I тысячелетия до н.э., когда на территории Древней Индии стали формироваться государства. Во главе каждого такого государства стоял раджа. Его власть полностью зависела от поддержки земледельческой аристократии и родовой жреческой знати (брахманы). Общество делилось на варны или касты. Деление на варны освещалось религией. Древним памятником индийской литературы являются Веды. Ее тексты не содержат единую систему взглядов и идей. Они представляют собой различные течения мысли и взгляды от архаических мифологических образов до первых попыток формировать философские взгляды на мир и место человека в нем. Веды делятся на четыре группы или части. Древнейшая из них – *Самхиты,* состоят из четырех сборников, самый ранний из них *Ригведа,*- сборник религиозных гимнов (окончательно сложился в 12 в. до н.э.). Вторую часть Вед составляют *Брахманы* – сборник ритуальных текстов. Третья часть Вед – *Араньяки,* содержащие правила поведения для отшельников. Завершают Веды *Упанишады* (буквально: сидеть около), это собственно и есть философская часть, возникшая около 1000 г. до н.э. Господствующее положение в Упанишадах занимает концепция *брахмы (безличное сущее), первоосновы бытия.* Эта первооснова бытия (брахмы) отождествляется с духовной сущностью каждого индивида (атман). Выяснение тождества бытия каждого индивида с универсальной сущностью всего окружающего мира является ядром учения Упанишад. Неотделимой его частью является концепция круговорота жизни (сам-сара) и тесно с нею связанный закон воздаяния (кармы). Для древнеиндийской философии характерно развитие в рамках определенных систем, или школ, и деление их на две большие группы: ортодоксальные (признающие авторитет Вед) и неортодоксальные (не признающие авторитет Вед). Ортодоксальными школами были *веданта, миманса, санкхья, йога, ньяя, вайшеника.* Неортодоксальные школы – это джайнизм, буддизм, чарвака–локаята.

Джайнизм. Основателем джайнистского учения считается Махавира Вардамана (жил в VI в. до н.э.), происходил из богатого кшатрийского рода в Видехе (нынешний Бихар). Вардхаману называют также Джина (Победитель – имеется в виду победитель над круговоротом перерождений и кармой). Согласно джайнизму сущность человека двояка – *материальная (аджива)* и *духовная (джива)*. Связующим звеном между ними является карма, понимаемая как тонкая материя, которая образует тело кармы и дает возможность душе соединиться с грубой материей. Джайнисты подробно разработали концепцию кармы. Освобождение души из-под влияния кармы и самсары возможно лишь при помощи аскезы и совершения благих дел.

Буддизм. В VI – V вв. до н.э. возникает буддизм, основателем которого был Сиддхартха Гаутама (примерно 583–483 до н.э.). Буддизм – одна из мировых религий. Первая попытка систематизации буддизма дана в трех книгах под общим названием «Трипитака» («Три корзины учений»). В третьей книге рассматриваются философские вопросы. Центром учения буддизма являются четыре благородные истины, которые Будда (буквально: Пробужденый) провозгласил в самом начале своей проповеднической деятельности. Согласно им, существование человека неразрывно связано со страданием. Рождение, болезнь, старость, смерть, встреча с неприятным и расставание с приятным, невозможность достичь желаемого – это все ведет к страданию:

1) Причиной страдания является жажда (тришна), ведущая через радости и страсти к перерождению и рождению вновь.

2) Устранение причин страдания заключается в устранении этой жажды.

3) Путь, ведущий к устранению страданий, – благой восьмеричный путь – заключается в следующем: правильное суждение, правильное решение, правильная речь, правильная жизнь, правильное стремление, правильное внимание и правильное сосредоточение.

В основе этики буддизма лежит убеждение, что *освобождение от страданий достижимо не в загробной, а в настоящей жизни. Такое прекращение страданий называется нирваной, буквальное значение этого слова «угашенный»*. Под нирваной буддисты понимают состояние полной невозмутимости, освобождение от всего, что приносит боль, отвлечение от внешнего мира и от мира мыслей.

Древнейшим материалистическим течением в Индии было учение *локаяты (или чарвака)*. Локаята – от санскритского слова «лока», что означает «место, край, страна, Вселенная», во множественном числе *«люди, народ, человечество»*. Еще локаята переводят как «точка зрения простых людей». В отличие от других даршан (философия) чарвака – локаята отвергает Веды, не верит в жизнь после смерти, отвергает существование бога и, по существу, строит свое мировоззрение на тезисе о первичности материи и вторичности сознания. Чарваки ограничили первоначало всего сущего лишь вещественными, материальными сущностями. Эти четыре начала – четыре «великих сути» («махабхута») – земля, вода, воздух и огонь. Из этих 4-х

элементов возникает и сознание. При распадении живого тела на махабхуты исчезает и сознание. Чарваки – гедонисты. Они видят смысл жизни в счастье, а счастье понимают как наслаждение.

В третьем веке до нашей эры мудрец Канада в трактате «Вайшешикасутра» изложил основные идеи системы вайшешика. В системе вайшешика сильны материалистические тенденции, мир состоит из субстанций, обладающих качеством и действием. Всего таких субстанций девять: земля, вода, свет, воздух, этих, вермя пространство, душа, ум. Атомы первых четырех субстанций образуют все материальные объекты. Атомы вечны, неделимы, невидимы, не имеют протяжения, но их комбинации образуют все протяженные тела. Старейшей из всех философских систем индуизма является санкхья. *«Санкхья» – «исчисляющий, перечисляющий; тот, кто хорошо считает; приверженец философской системы санкхья».* Основатель санкхьи – легендарный мудрец Капила. Санкхья учит, что существует первичная материальная первопричина мира пракрити (материя, природа). Наряду с пракрити признается существование абсолютной души (пуруши), которая независима от материальной основы мира. При соединении практики и пуруши (природы и духа) возникает двадцать пять исходных принципов, среди которых наравне с материальными (вода, воздух, земля) существуют и духовные (интеллект и самосознание). Санкхья является дуалистической философией.

Йога. Вторым столетием до н.э. датируется основополагающее произведение философии йоги, созданное Патанджали. Философия йоги делает акцент на исследовании психологических категорий и на практическое психологическое обучение. Важным элементом всей системы является описание правил психологически ориентированной тренировки, ее отделные ступени содержат самообладание (яма), овладение дыханием при особых положениях тела (асана), изоляцию чувств от внешних влияний (пратьяхара), концентрацию мысли (дхарана), медитацию (дхьяна) и, наконец, состояние отторжения (самадхи) – освобождение от телесной оболочки.

Ньяя. Основателем этой школы считается Акшапада Готама, его деятельность относится к началу нашей эры. Особое внимание в ньяя уделяется проблемам логики и гносеологии, в частности, средствам надежного, достоверного познания (прамана), вводится несколько источников познания, которыми являются чувствование и заключение посредством аналогии. Интересным является введение понятия силлогизма, необходимого для подтверждения правильности заключения. Силлогизм ньяя пятичленный.

Миманса и веданта. В своей основе веданта представляет систематическую обработку тезисов упанишад, ведических текстов, часто на мистической основе. Самым старым источником при изучении веданты является трактат Бадараяны (II в.). Первым сохранившимся текстом школы миманса является трактат Джаймины (жил между II в. до н.э. и II в. н.э.). Миманса провозглашает возврат к Ведам; согласно этому учению,

единственным путем освобождения из пут самсары и кармы является последовательное выполнение того, чему учат Веды.

3 Основные школы китайской философии. Праграматический характер философии Китая.

Древнекитайское государство (1 тыс. до н.э.) – типичная восточная иерархическая деспотия. Глава государства Ван - первый жрец и единственный землевладелец. Если Ван – вершина социального конуса в Древнем Китае, то основание его – подневольные земледельческие общины, члены которых – бесправные шужень (простолюдины). Между основанием и вершиной социального конуса – наследственная земельная аристократия различных рангов, составляющая государственный аппарат (чжухоу), главы кланов больших семей (дафу), главы больших семей (ши). Все отношения между китайцами были подчинены сложному ритуалу, имеющему мировоззренческое значение. Высший объект почитания в Китае – небо (тянь). Воля неба – высшая сила, определяющая все происходящее на земле, она неведома людям. Китайская предфилософия тесно связана с древними книгами, которые составляли «Пятикнижие»: это *«Книга песен», «Книга истории»,* «*Книга перемен», «Книга обрядов»* и *летопись «Чунь-цю».* О чем эти книги? О пяти началах мира (вода, огонь, дерево, металл, земля), о борьбе инь и янь, которые олицетворяли свет и тьму, тепло и холод и т.д., о свойствах природных явлений, о том, что волновало древнего китайца, то с чем он сталкивался ежечасно – проблема зла. Откуда оно? Кто его виновник? Возникновение и расцвет философии в Китае связан с периодом *Чжаньго – «золотым веком китайской философии».* Это время практически одновременного существования шести философских школ:

- конфуцианства;
- моизма;
- школа закона (фа-цзя), по-европейски – легизм;
- даосизма;
- школа «инь-янь» (натурфилософы);
- школа имен (мин цзя).

Для большинства школ характерной была практическая философия, тесно связанная с проблемами житейской мудрости, нравственности, управления и др. Такое направление характерно полностью конфуцианству, моизму, легизму. Из шести школ наиболее философской был даосизм. В целом древнекитайская философия была малосистемной, это объясняется тем, что она была все-таки слабо связана даже с той наукой, какая существовала в Китае. Сказывалось слабое развитие логики. Самой влиятельной и известной философской школой Древнего Китая было конфуцианство. Ее основателем является Кун Фу-цзи (551–479 гг. до н.э.), более известный в европейской транскрипции как Конфуций. Его главное сочинение – «Лунь юй» («Беседы и высказывания») представляет собой сборник нравственных поучений. Эту книгу каждый образованный китаец

обязательно учил наизусть в детстве и руководствовался ею всю жизнь. Причину всех невзгод и беспорядков в обществе Конфуций видел в упадке нравственности людей. Он считал, что основными добродетелями человека являются: верность, послушание, почитание родителей и старших. Человек, утверждал Конфуций, должен придерживаться «пяти постоянства» (У-Чан):

1) Жень – человеколюбие.
2) И – справедливость.
3) Ли – обычай, ритуал.
4) Чжи – ум.
5) Сань – вера.

Благородный человек соблюдает эти постоянства, низкий человек (сяо-жень) не соблюдает. Важное место отводилось культу предков. Сохранение традиций и устоев (ритуалов), соблюдение старинных обрядов и церемоний, закрепление в общественной жизни старых норм – все это он считал не только необходимым, но и незыблемым условием. Во II– I вв. до н.э. учение Конфуция становится господствующей идеологией правящих социальных слоев, его личность окружается ореолом святости.

Другой философской школой Древнего Китая считается моизм, основанный Мо Ди (Мо-цзы) (479–400 гг. до н.э.). Книга «Мо-цзы» – плод коллективного творчества многих моистов. Моизм утверждал, что предопределенной свыше судьбы нет. Судьба человека зависит только от того, как он будет в жизни придерживаться принципов *всеобщей любви,* Именно она и выражает небесную волю. В соответствии с этим *«небесный владыка»* только награждает или же наказывает человека. Моисты – убежденные противники войн. В теории познания моисты демократичны. Нет таких избранных людей, которые имели бы врожденное знание. Источник знания – народ, его трудовая деятельность. Мо-цзы говорил, что знание возникает из непосредственного изучения действительности. Все наши знания, учили моисты, – это результат совместных усилий наших органов чувств (у-лу) и мышления (син). Они пытались разделить вещи по родам, видели сущность познания в нахождении причины явления. В развитии философии Древнего Китая важное значение имел *даосизм.* Основателем этого философского течения был Лао-цзы. Основу его взглядов составило учение о дао – пути вещей. Главный труд даосизма «Даодэцзин» («Книга о дао и дэ»). *«Дао»* – для даосов мировоззренческое понятие. *Это первоначало, первооснова и завершение всего существующего и происходящего не только в Поднебесной, но и в самом мире.* Согласно Лао-цзы, в мире все находится в постоянном движении и изменении, в результате чего все вещи с необходимостью переходят в свою противоположность. В соответствии с этим законом справедливость, в конечном счете, восторжествует, самые слабые со временем станут сильными и одолеют тех, кто в настоящее время владеет силой. По мнению Лао-цзы, человек не должен вмешиваться в естественный ход развития. Кто попытается изменить этот ход, подчинить его своим личным интересам, тот неизбежно потерпит неудачу. Сторонниками установления

государственных законов ради преобразования общества были представители идейного течения *фа-цзя (законники). Законники противопоставили ритуалу «ли» закон «фа» и целиком отказались от методов убеждения в пользу правового принуждения. Совесть они заменили страхом.* Место добродетельных мудрецов заняли чиновники, место правителя – *«отца своего народа» – «деспот-гегемон»*, возомнивший себя превыше предков, народа и даже самого неба. Положительным у законников было то, что они выдвинули концепцию равных возможностей.

Список литературы

1 Мырзалы С. Философия. Учебник. – Алматы: «Бастау», 2014. – 443 с.
2 Горелов А.А. Философия. Учебное пособие (Для бакалавров). - М.: «КноРус», 2012. – 320 с.
3 Бегалинова К.К. философия. Учебник. Часть 1. История философии. – Алматы: «Жибек жолы», 2007. – 392 с.
4 Антология мировой философии: Древний Восток. – М., 2001.

Лекция 3. Античная философия

План:

1) Возникновение философии в Элладе. Космологизм ранней древнегреческой философии. Школы натурафилософ (VI век до н.э.).
2) Онтологизм античной (Парменид, Зенон, Демокрит) классики.
3) Античная философия высоко классического периода (Софисты, Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур).

1 Греческая или античная философия сформировалась в VII-VI веках до н.э. Характером и содержанием, особенно методом философствования, она отличается от всех древних Восточных философских систем. Это была первая в истории попытка рационального постижения окружающего мира. В развитии античной философии можно условно выделить четыре основных этапа:

- зарождение и формирование (6 век до н.э.);
- зрелость и расцвет (5-4 века до н.э.);
- закат-это греческая философия эпохи эллинизма и латинская философия периода Римской республики (3-1 века до н.э.);
- период упадка и гибели в эпоху Римской империи (1-5 века н.э.).

Древнегреческая философия возникла не в самой Греции, а в ионийских городах западного побережья Малой Азии, основанных греками. Иония была расположена на западном побережье Малой Азии и состояла из двенадцати самостоятельных полисов (Милет, Эфес, Клазомены, Фокея и др.). Иония - родина эпической поэзии *Гомера, родина лирики*, выходцами отсюда были

первые *логографы*, т.е. «пишущие слова» и *первые историки*. Среди них *Казм Милетский,* автор книги *«Основание Милета»*, географ *Гекатей Милетский с его «Описанием земли», историк Геродот.* Ионийская философия представлена в основном Милетской школой и философом - одиночкой Гераклитом. Она проповедует взгляды стихийного материализма, а мышление наивно - диалектично, что не исключает наличие в ней и элементов идеализма. Ионийские философы, занимались проблемой субстанциального начала всего сущего, которое все из себя рождает и как сущность лежит в глубине всех без исключения явлений. Ионийские философы - *монисты,* их первоначало всегда одно.

Первый из ионических философов, *Фалес из Милета,* жил приблизительно в 640-562 гг. до н.э. Происходил из богатой семьи и, помимо теоретических исследований, занимался торговлей и политической деятельностью. Фалес дожил до глубокой старости. В античности ему были приписаны сочинения в прозе *«О началах», «О солнцестоянии», «О равноденствии», «Морская астрология».* Основой всего сущего Фалес считал воду. Все рождается из этого первоисточника, сама земля держится на поверхности воды и окружена океаном со всех сторон. Вселенная полна богов, все вокруг одушевлено. Признак всеобщей одушевленности Фалес видел в свойствах магнита и янтаря притягивать и приводить другие тела в движение. Следовательно, сделал вывод Фалес: все они имеют душу.

Анаксимандр (611-546 гг. до н.э.), подобно Фалесу, своему учителю также интересовался вопросами строения мира, географией, физикой, происхождением жизни и человека. Как и Фалеса, Анаксимандра интересует вопрос о начале мира. Он считал: *«первоначалом и основой является беспредельное (apeiron)»*, и определял его ни как воздух, ни как воду, ни как что-либо иное. Он учил, что части изменяются, целое же остается неизменным. Его апейрон характеризуется как нечто безграничное, неопределенное. Он все из себя производит сам.

Третьим выдающимся милетским философом был *Анаксимен (585-524 гг. до н.э.).* Он полагал, что первовеществом не может быть ни «беспредельное» Анаксимандра, ни «вода» Фалеса. Первовеществом Анаксимен объявляет воздух. Именно воздуху свойственны процессы *разрежения и сгущения,* посредством которых из него возникают все вещества. Как и его предшественники - милетцы Фалес и Анаксимандр - Анаксимен исходит из представления о всеобщей изменчивости: все вещества способны принимать различные формы и способы соединения и разъединения частиц посредством всюду действующего процесса сгущения и разрежения.

Милетская школа прекратила свое существование с потерей полисом политической самостоятельности (в начале V в. до н.э.). Однако философские взгляды милетцев еще долго продолжали оказывать свое влияние, нашли своих продолжателей в других городах. Выходцем из греческого Востока был *Пифагор из Самоса (около 580-500 гг. до н.э.)*. Он автор трех книг: *«О воспитании», «О делах общины» и «О природе».* Значительное внимание

Пифагор и пифагорейцы уделяли развитию математики. Интерес, с которым он и его последователи изучали характер чисел и отношение между ними, вел к определенной абсолютизации чисел, к мистике чисел. Числа были подняты на уровень реальной сущности всех вещей.

Вторым после Милета очагом древнегреческой философии в Малой Азии был город Эфес, родина *философа Гераклита (около 530-470 до н.э.).* Гераклит по происхождению аристократ, сознательно отошедший от участия во власти. Создал сочинение *«О природе»*. В диалектике Гераклит исходит из того, что все абсолютно изменчиво. Он, как никто из античных философов, был убежден, что в мироздании нет ничего неизменного, для него все сущее есть подвижное, единство и борьба противоположностей. Он учил, что *«все течет».* Постоянный ход развития он сравнивал с течением реки, в которую нельзя войти дважды. Основой всего Гераклит считал огонь. По Гераклиту, мир или природа находятся в беспрерывном процессе изменения, а из всех природных веществ наиболее способен к изменению, наиболее подвижен именно огонь.

2 В VI и V вв. до н.э. центры духовного развития Древней Греции перемещаются в Южную Италию. В сравнении с большим промышленным городом, каким был Милет, новые центры греческой мысли, возникшие в Южной Италии, тяготели больше к земледелию и виноделию, чем к промышленности. Не так интенсивно, как на Востоке, развивается здесь и познание природы, большим становится влияние новых форм религии на философию. В саму философию глубже проникают элементы идеализма, умозрительного мышления, не доверяющего показаниям чувств. В Эли протекала деятельность *Парменида (конец VI-V вв. до н.э.)* и его ученика *Зенона.* Всякая мысль, утверждает Парменид, всегда есть мысль о существующем. *Поэтому несуществующее, или небытие, никак нельзя мыслить как несуществующее; другими словами, несуществующего нет*. Поэтому невозможно возникновение и уничтожение, ибо то и другое предполагает возможность небытия, несуществования. Из абсолютной заполненности пространства следует, что мир един и что в нем нет частей. Всякое множество только обман чувств. Из этого же, по мнению Парменида, вытекает вывод о невозможности движения, возникновения, уничтожения. Представления о движении, изменении - это лишь «мнения смертных», т.е. повседневные представления о мире, от которых необходимо отличать философию как учение об истине, недоступной восприятиям. Таким образом, развитая Парменидом метафизическая характеристика истинно существующего предполагает недоверие к картине мира, доставляемой чувствами. *В этом заключается идеалистическое по своей тенденции противопоставление реальному, чувственно воспринимаемому миру умопостигаемой действительности.*

Несоответствие учения Парменида обычным взглядам и господствующим философским учениям вызвало, по-видимому, серьезные возражения. Ученик Парменида *Зенон (около 490-430 гг. до н.э.)* выдвинул ряд

положений в защиту его учения. Он пытался доказать метафизические положения Парменида о невозможности движения, возникновения и т.д. В знаменитых парадоксах *«апориях»,* т.е. в анализе трудностей, касающихся движения, Зенон пытается доказать, что предположение, будто движение мыслимо, неизбежно приводит к противоречиям: при такой предпосылке никакое движение от точки к точке не может осуществиться.

Вершиной философского мышления, античного материализма вообще, является творчество *Левкиппа и Демокрита. Левкипп (около 500-440 гг. до н.э.),* происходил из города Эли. Из его работ практически ничего не сохранилось, кроме нескольких мыслей, дошедших через посредство других античных авторов. После длительного пребывания в Эли он уходит в Абдеры, где, видимо, становится учителем Демокрита. Левкипп выдвинул основные принципы *атомистической* философии. *Демокрит (ок. 460-370 гг. до. н.э.)* происходит из знатного семейства в Абдерах. По преданиям, он учился у халдейских магов, которых оставил в Абдерах персидский царь Ксеркс. Демокрита отмечает пытливый ум, ненасытная жажда знаний, стремление ко все большему умножению теоретических сведений. Главный труд Демокрита, «Великий миростой», посвящен учению о строении мира. Демокрит полностью разделяет учение Левкиппа об атомах и пустоте (термин атомас- означает - неделимый). К характеристикам атомов Демокрит добавляет еще величину, которая была у Левкиппа допустима как различие форм атомов, и тяжесть. Атомисты полагали, что причина вещей - атомы и пустота или пустые промежутки между атомами. Пустота вместе с атомами и есть материя, или причина вещей. На этих простых и ясных принципах атомисты построили всю свою космологию (учение о мире), всю свою физику, всю свою психологию и математику.

3 Расцвет античной философии приходится на вторую половину V в. конец IV в. до н.э. Это период расцвета классической греческой рабовладельческой демократии, фундаментальную основу которой составили города - государства, *полисы.* В ходе войны с персами центры эллинского мира перемещаются в города континентальной Греции. Ведущую роль среди них со второй половины V в. до н.э. завоевывают Афины, где было провозглашено полное равенство рабовладельцев перед законом. Широкий круг свободных граждан получил реальную возможность участвовать в делах полиса. Для этого нужно было овладеть рядом специфических знаний, что вызвало в жизни появление первых профессиональных учителей общего образования. Сократ говорил о таких учителях, что, *уча мудрости, они сами должны быть мудрыми.* Отсюда и их название - *софисты (софос - мудрый).* Философское течение софистов неоднородно. Наиболее характерен для всех представителей этого течения тезис *об относительности всех человеческих понятий, этических норм и оценок*. Крупнейший представитель софистики Протагор выразил его следующими словами: *«Человек есть мера всех вещей: существующих - в том, что они существуют, и не существующих в том, что они не существуют»*.

Первым крупным мыслителем, способствовавшим возникновению учений объективного идеализма, был афинянин *Сократ (469-399 гг. до н.э.)*. Главная задача познания - самопознание: *«познай самого себя»*. Поведение человека определяется его понятиями о доблести и благе: нет человека, который, зная, что он может сделать нечто лучшее, стал бы делать худшее. Сократ сводит всякое дурное действие к простому незнанию или к заблуждению, а мудрость - путь к совершенному знанию. Этот этический рационализм Сократа вызывал удивление уже у древних. Аристотель отмечал, что Сократ превратил добродетели в понятия, в науку или в особого рода познания. Учеником Сократа был *Платон (427-347 гг. до н.э.).* Сын родовитого афинского гражданина, он в течение всей своей жизни был противником афинской демократии. Его наиболее известные работы: *трактат «Государство», диалоги «Законы», «Софист», «Парменид». Учение Платона есть объективный идеализм, так как материя (небытие) рассматривалась им как производное от нематериальных, предшествующих материи «видов» или идей (бытие), существующих вне и независимо от сознания людей.* Это понимание бытия и небытия лежит в основе учения Платона о чувственно воспринимаемом мире, который по Платону, есть нечто среднее между царством видов («идея») и царством небытия. Все, что есть в чувственных вещах от бытия, дают идеи. Но так как чувственные вещи преходящи, то это свидетельствует об их связи с небытием, «материей». В центре космологии Платона стоит *мистическое учение о мировой душе и о перевоплощении отдельных душ. Душа человека, согласно Платону, независима от тела и бессмертна.* Чем дольше она пребывает в царстве идей, тем больше знает данный индивид, в тело которого она вселилась. Душа состоит из трех частей: из разумной части, которая создается самим демиургом, из аффективной (движимой страстями) и вожделеющей, которая создается низшими богами. Победа разумной части души над страстями и чувственными вожделениями возможна при надлежащем воспитании.

Величайшим представителем древнегреческой философии, является *Аристотель (384-322 гг. до н. э.)* Родина Аристотеля - полис Стагира, расположенный рядом с Македонией. Учился в Академии Платона; был учителем Александра Македонского. Научная деятельность Аристотеля охватывает все области античного знания. Его сочинения относятся к самым разным областям - логике, естествознанию, истории, политике, этике, эстетике. В своей первой философии называемой также «метафизикой», Аристотель подверг учение Платона об идеях острой критике, главным образом за идеалистическое положение об отделенности идеи - сущности от чувственно воспринимаемой вещи. И дал свое решение вопроса. *Природа для Аристотеля безусловно объективна, чувственный мир вполне реален*. Одной из первых причин и сущностью мира Аристотель признавал *материю (вещество)*. Материя для Аристотеля не есть нечто конкретное, индивидуальное. Она только субстрат (основа). Без материи нет бытия, но и сама материя не существует отдельно, самостоятельно. До принятия

определенной формы материя лишена жизни, энергии, целостности. В реальных вещах материя никогда не встречается в чистом виде, а всегда в той или иной форме. Чтобы перейти от характеристики материи как неопределенного и аморфного *«нечто»* к материи, про которую говорят *«вот это»,* следует вскрыть воздействие формы как активного начала на материю, учит Аристотель. «Деятельный характер формы придает» - материи определенность. В этом смысле форма понимается так же, как «первая сущность, которая у каждой вещи своя».

Эпикур (ок. 342-270 гг. до н. э.) жил в период распада греческих государств. Он последний по времени крупнейший философ древней Греции, оказал огромное влияние на дальнейшее развитие философии. В своих произведениях Эпикур призывал внимательно изучать философию, чтобы достигнуть счастливой жизни.

Древнегреческая философия, сыграла огромную роль в культурном развитии человечества. Прогрессивные идеи древних философов продолжают жить и по сей день, оказывают серьезное влияние на дальнейшее развитие современной науки. Изучение философского наследия мудрейших людей прошлого имеет большое культурное, общеобразовательное и практическое значение.

Список литературы

1 Бегалинова К.К. философия. Учебник. Часть 1. История философии. – Алматы: «Жибек жолы», 2007. – 392 с.

2 Философия. Учебник /под. Ред. В.Н. Лавриненко. – 3-е изд. – М.: «ЮРИСТ», 2006. – 512 с.

3 Ильин В.В. Философия. Учебник. В 2-х томах. Том 2. Социальная философия. Философская антропология. Аксиология. Философия истории. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2006. – 784 с.

4 Бертран Рассел. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от Античности до наших дней. – М., 2006.

Лекция 4. Философия средних веков Востока и Запада

План:

1) Своеобразие средневековой западно-европейской философии. Учение Аврелия Августина и Фомы Аквинского. Проблемы универсализма.
2) Становление и особенности развития мусульманской средневековой философии. Сущность основных философско-религиозных течений.
3) Представители светского варианта арабской философии эпохи средневековья.

1 Со II–III веков по XV век н.э. - эпоха развития средневековой философии – теоцентризма. По принципу теоцентризма источником всякого

бытия является Бог. Высшую цель жизни люди должны видеть в служении Богу, ибо его всемогущество продолжает каждый миг сохранять, поддерживать бытие мира. Иудаизм, христианство, мусульманство - в такой исторической последовательности монотеистические религии следуют одна за другой, таков путь их становления и развития. Все мировые религии одинаково последовательно отвергают политеизм (многобожие) и настаивают на монотеизме (идеи единобожия). Крупнейшими представителями средневековой западно-европейской схоластики являются А. Августин (354-430 гг. н.э.), Р. Бэкон (1214-1292 гг. н.э.), Ф. Аквинский (1225–1274 гг.), У. Оккам (1285-1349 гг. н.э.), Д. Скотт (1288-1308 гг. н.э.). Схоластика (греч. schola - ученая беседа, школа) - интеллектуальный феномен средневековой и постсредневековой европейской культуры в рамках теолого-философской традиции, ставивший своей целью рациональное обоснование западно-христианского вероучения.

Согласно христианскому учению, бог сотворил мир из ничего, сотворил актом своей воли, благодаря своему всемогуществу. Такое мировоззрение носит название *креационизма* – что значит *«творение»,* «создание». Важным следствием креационизма является преодоление характерного для античной философии дуализма противоположных начал. На место дуализма приходит монистический принцип: есть только одно абсолютное начало – Бог, все остальное – его творение. Подлинным бытием обладает только Бог, ему приписываются те атрибуты, которыми античные философы наделяли бытие. *Он вечен, неизменен, самотождественен, ни от чего другого не зависит и является источником всего сущего.* Христианский философ IV–V веков *Августин Блаженный (354–430 гг.)* учит, что Бог есть высшее бытие, высшая субстанция, высшая (нематериальная) форма, высшее благо. Отождествляя Бога с бытием, Августин следует священному писанию. В Ветхом Завете Бог сообщает о себе человеку: *«Я есмь Сущий».* В отличие от Бога, сотворенный мир не обладает такой самостоятельностью, ибо существует не благодаря себе, а благодаря другому; отсюда происходит непостоянство, изменчивость, преходящий характер всего, что мы встречаем в мире. Христианский Бог, хотя сам по себе недоступен для познания, тем не менее открывает себя человеку, и его откровение явлено в священных текстах Библии, толкование которых и есть основной путь богопознания.

Один из наиболее выдающихся представителей зрелой схоластики *Фома Аквинский,* как и Августин, считает, что высшее начало есть само бытие, но под бытием разумеет христианского Бога, сотворившего мир, как о том повествуется в Ветхом Завете. Различая бытие и сущность, Фома тем не менее не противопоставляет их, а вслед за Аристотелем подчеркивает их общий корень. Сущности, или субстанции, согласно Фоме, обладают самостоятельным бытием, в отличие от акциденций (свойств, качеств), которые существуют только благодаря субстанциям. Отсюда выводится различение так называемых субстанциональных и акцидентальных форм.

Средневековая *теодицея* (Теодицея от греч. theos – «Бог» и dike – «справедливость») буквально означает оправдание Бога. По Св. Августину Бог постигается в глубинах человеческой души. Стоит только погрузиться в них, и вы неминуемо обретете Бога. *Реализм* (действительный, вещественный, художественный метод, наиболее полно воплощающий объективно-познавательную природу искусства). Реализм средневековый – одно из направлений в средневековой схоластике, утверждавшее, что общие понятия (универсалии) имеют реальное существование и предшествуют существованию единичных вещей. Это фактически продолжение линии Плотина в решении вопроса о соотношении понятия и объективного мира, общего и единичного. Против реализма средневекового борьбу вели представители *номинализма.* Это было отражением борьбы двух тенденций в философии – *материалистической (номинализм) и идеалистической (реализм).*

Номинализм (имя, название) – направление в средневековой схоластике, считавшее понятия лишь именами. В противоположность средневековому реализму, номиналисты утверждали, что *реально существуют только отдельные вещи с их индивидуальными качествами.* Номинализм был связан с материалистическими тенденциями в признании первичности вещи и вторичности понятия.

2 Средняя Азия – один из регионов мира, где кочевой способ производства (номадизм) как форма хозяйственной деятельности и общественной организации остались у многих народов вплоть до XX века. Она была преобладающей у казахов и киргизов, а также у части узбеков и туркмен, что создавало трудные условия для развития культуры вообще, для функционирования такой сложной формы общественного сознания, как философия, в особенности. Еще одна причина связана с тем, что веками в среднеазиатском регионе царила особенная политическая нестабильность. Эта территория издавна и постоянно служила объектом экспанции со стороны соседей. Ею владели и персы, и арабы, монголы, и тюрки. До XV века культуру и философскую мысль народов Средней Азии практически невозможно рассматривать по отдельным народам. Бинациональная и полинациональная принадлежность мыслителей – очень характерная черта философской мысли народов Центральной Азии не только в ранние века, но даже на рубеже XIX – XX веков.

Средневековое мышление в указанном регионе, как и европейское, было, по преимуществу, теоцентричным, ибо связывалось с монотеизмом ислама. Тем не менее здесь имелся ряд обстоятельств, благоприятствующих развитию философии, относительно свободной от опеки религии: интенсивное развитие экономики, обширные внешнеторговые связи, взаимообогащение культур, расцвет теоретических и прикладных наук и т.д. Немаловажную роль играли также и конфесиональные особенности ислама: отсутствие единого религиозного центра, института духовенства в строгом смысле этого слова, процедуры канонизации решения спорных вопросов и др.

В результате появилась возможность развития не только религиозных, но и светских вариантов философского мышления.

К разряду первых относятся *калам,* а также *исмаилизм и суфизм.* Калам (буквально – «слово», «речь», «литературный диалог») – спекулятивная теология, выводившая философские положения о предельных основаниях бытия из священных текстов Корана и сунны (предания). До недавнего времени он оценивался исключительно как ортодоксальная теология. Однако работы ряда современных арабских и советских авторов показывают, что мутакаллимы (представители позднего калама) явились выразителями одного из направлений мусульманского свободомыслия. В противовес исламскому догматизму они выступали не только против слепой веры, но и против доказательств, опирающихся лишь на священные тексты, а потому не дающих достоверного знания. Мутакаллимы широко использовали символико-аллегорическое толкование Корана, публичные дискуссии, споры. Для них характерна тенденция к сужению сферы влияния Бога и действия благооткровенных положений Корана. В то же время за человеком признавалась свобода воли, понимаемая как свобода действования, реализующего заложенные в нем благие задатки. Основа истинной свободы усматривалась в разуме, склоняющем человека к добру и отклоняющем от зла.

Исмаилизм – крупнейшую секту шиитского ислама и суфизм – мусульманский мистицизм, объединяла оппозиция официальному вероучению на основе различения внешнего, официального, и скрытого, внутреннего смысла слов священного текста. Исмаилиты и суфии усматривали возможность постижения сокровенного смысла через восхождение от «внешнего» к «внутреннему». В исмаилитском и суфийском учениях о бытии прослеживалась трактовка сущего как эманации единого; божественное начало было представлено в негативных терминах, как пребывающее по ту сторону бытия, а потому непостижимое.

И исмаилиты, и суфии признавали многоступенчатость пути познания, обязательность соблюдения жесткой поведенческой и психофизической дисциплины, безусловность авторитета духовных наставников. И те, и другие фактически ставили под сомнения ряд догм религии и обязательность выполнения всех ее предписаний. При этом первые подчеркивали необходимость использования рациональных методов познания, вторые – интуиции, воображения, прозрения. Оставаясь в целом в границах ислама, исмаилизм и суфизм, каждый по-своему, выражали социальную и идейную оппозицию политической и религиозной ортодоксии.

3 Светский вариант решения мировоззренчесих проблем получил название *«фальсафа»:* он сформировался под прямым воздействием греческой философии. Начиная с VIII века в регионе Ближнего и Среднего Востока, развернулось переводческое движение, позволившее приобщить мусульманский мир, в том числе регион Центральной Азии, к античной философии, прежде всего к Аристотелю, Платону и неоплатонизму.

В основу учения арабских философов был положен принцип извечности мира, невозможности рождения из ничего. Первым в арабоязычном регионе этот принцип – принцип эманации – принял *«Аристотель Востока» аль-Фараби (870–950 гг.).* Аль-Фараби использовал принцип эманации, или теорию исхождения бытия от Бога в противовес теологическому креационизму. Сам же плотиновский вариант теории эманации был переосмыслен им в духе аристотелизма. В отличие от Плотина, для которого материя как «чувственная очевидность» была причиной слабости души, а потому недостойна человеческого познания, Фараби считал, что *«первая материя является потенцией всех субстанций в поднебесье», что «форма существует благодаря материи, а материя является субстратом для форм».* Вслед за аль-Фараби принцип эманации был использован последующими средневековыми арабоязычными философами, вплоть до самого «чистого» аристотелика – *Ибн Рушда (1126–1198 гг.),* онтологическая позиция которого в целом может быть охарактеризована как *натуралистический монизм*.

Так как перу Аль-Фараби принадлежит немало работ, то с целью их классификации используется несколько вариантов деления их на группы. В западной литературе это делать не торопились, считая, что Фараби в основном, мол, комментировал Аристотеля.

Наоборот, в ряде научных трудов советских ученых и, в частности, М. Хайруллаева, все тарктаты Фараби сведены в два раздела. Один обощает работы ученого, посвященные комментированию, пропаганде и изучению научного наследия древнегреческих философов и естествоиспытателей. В другом – собраны трактаты, в которых самостоятельно разрабатываются различные проблемы тех или иных отраслей средневековой науки и изучаются отдельные вопросы общественно-философской мысли.

Говоря о комментариях, исследования творчества Фараби подчеркивают, что они составляют не основную часть наследия ученого. При этом делается вывод, что комментарии к произведениям греческих философов и написание различных сочинений о них появились на первом этапе научной практически Фараби, когда он развивал свои интересы и познания в философии.

И лишь в период зрелости им создаются оригинальные как по тематике, так и содержанию сочинения. Известно, что свой знаменитый труд «Книгу воззрений жителей идеального города» Фараби завершил уже в семидесятилетнем возрасте, незадолго до смерти.

Представители «фальсафа» противопоставляли *«традиционным наукам*», связанными с религиозным знанием, «*науки рациональные»,* опирающиеся на опытную практику. Большинство из них были одновременно и естествоиспытателями. Так, например, научное наследие *Ибн Сины*, ставшего в Европе известным под именем Авиценны (980–1037 гг.), охватывает, помимо философии, такие отрасли знания, как медицина, математика, астрономия, ботаника, геология и др.

Доверие к достоверности рационального знания и безграничным возможностям разума в наибольшей мере проявилось в воззрениях Ибн

Рушда. Он делил людей по способностям и разумению на три категории: широкую публику, «вовсе не способную к толкованию»; диалектиков, способных к диалектическому толкованию «по природе и навыку»; и, наконец, мудрецов-аподеиктиков. Идея разделения истинных взглядов и взглядов, предлагаемых публике, так называемая теория двойственной истины, служила своеобразным способом скрытия подлинного знания, доступного философам, ученым, от толпы, придерживающейся общепринятых религиозных воззрений. Это был способ обеспечения философии автономии, ограждения ее от критики теологии, от подчинения диктату религии. *Ибн Рушд* – последний из плеяды Великих арабских перипатетиков. Постепенно (с XIII века н.э.) охвативший регион востока политический упадок и экономический спад повлекли за собой и духовную сигнацию.

XV в. в Европе, прежде всего в Италии, стал веком непокорности и выхода из-под абсолютной власти Церкви. Отныне центр тяжести в философских размышлениях перешел от Бога к человеку. Возродился и получил развитие *антропоцентризм,* зародыши которого имели место еще в учениях античных философов, например, у Сократа, Пифагора, софистов и др. Постепенно возрос интерес к древнему культурному наследию, которое было предано забвению в средние века. Эпоха, получившая название *Возрождение*, охватывает период приблизительно XIV–XVI вв. Выработанный в эпоху Возрождения новый тип философского мировоззрения связан с творчеством таких выдающихся философов, как *Николай Кузанский (1401–1464 гг.), Марсилио Фичино (1433–1499 гг.), Леонардо да Винчи (1452–1519 гг.), Микеланждело (1475–1564 гг.), Джордано Бруно (1548–1600 гг.)* и др.

Список литературы

1 Мырзалы С. Философия. Учебник. – Алматы: «Бастау», 2014. – 443 с.
2 Голубинцев В.О. Философия для технических вузов. Учебник. – 5-е изд. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2010. – 512 с.
3 Философия. Учебник /под. Ред. В.Н. Лавриненко. – 3-е изд. – М.: «ЮРИСТ», 2006. – 512 с.
4 Горбачев В.Г. Основы философии. – М., 2006.

Лекция 5. Философия эпохи Возрождения. Философия Нового времени

План:

1) Гуманизм как отличительная черта эпохи Возрождения. Переход от теоцентризма к антропоцентризму.
2) Поиск методов познания: эмпиризм и рационализм. Становление капиталистического способа производства. Материализм и идеализм.

1 Гуманизм как отличительная черта эпохи Возрождения. Переход от теоцентризма к антропоцентризму.

Социально-экономические изменения конца XV - начала XVI вв. привели к возникновению довольно многочисленного слоя буржуазной интеллигенции. Если до этого ученые и философы, как правило, были под влиянием церкви, то теперь оно ослабевало. В данный период возникла новая культура, получившая название гуманизма, который означал светскую, а не богословско-схоластическую образованность. Гуманисты противопоставляли светские науки церковно-схоластической учености. Особенность ранней буржуазной культуры заключалась в широком использовании античного культурного наследия. Античная культура была ближе и понятнее нарождающейся буржуазии, чем культура феодального общества. Значение античного культурного наследия было столь велико, что вся эпоха получила название эпохи Возрождения (Ренессанса), т.е. произошло восстановление многих сторон богатой античной культуры после более чем тысячелетнего забвения. Для развития материалистического мировоззрения еще большее значение имело появление натурфилософии — учения о природе, свободного от подчинения теологическим умозрениям. Натурфилософия зачастую носила пантеистический характер, т.е. она отождествляла Бога с природой, не отрицая его существования. Огромное значение для становления и развития новых материалистических взглядов и идей этого периода имели естественнонаучные труды пантеиста *Н.Кузанского*, математика и астронома *Н.Коперника, Дж.Бруно, Л. да Винчи, Г.Галилея* и многих других. В эпоху Возрождения человек стремится освободиться от своего трансцендентного корня, он ищет точку опоры не только в космосе, из которого за это время как бы вырос, сколько в себе самом, в своей углубившейся душе и в своем – открывшемся ему теперь в новом свете – теле, через которое ему отныне по-иному видится и телесность вообще. Как ни парадоксально, но именно средневековое учение о воскресении человека во плоти привело к той «реабилитации» человека с его материальной телесностью, которая так характерна для эпохи Возрождения.

Характеристика философского типа антропоцентризма Возрождения:

а) внимание философов сконцентрировано, в основном, на человеке;

б) возвышение творческой сущности человека;

в) личностно-материальное понимание мира в проекции на человека;

г) гуманистическое признание человека личностью, его права на свободу, творчество, равенство и счастье.

Особенность философской мысли эпохи Возрождения ее антисхоластический характер. Следует иметь в виду, что в течение всей рассматриваемой эпохи схоластика как со стороны церкви, так и со стороны государства оставалась официальной философией и изучалась в большинстве университетов. Философия же, развивавшаяся гуманистами, в отличие от схоластики перестала быть служанкой богословия. Отделению философии от теологии способствовала теория двойственной истины, обособлявшая предмет

науки (изучение природы) от предмета религии («спасение души»). Первым выдающимся пантеистом Возрождения был Николай Кузанский (1401- 1464 гг.). Он идеалистически решал основной вопрос философии, а именно: природа, включая и человека, представлялась ему производным от бога, который рассматривался как высшее, абсолютное бытие. Однако, развивая идеи пантеизма, Н. Кузанский фактически отрицает сотворение мира богом. Сближая бога с природой, он приписывает последней божественные атрибуты, и прежде всего бесконечность в пространстве. Историко- философское значение этой космологической идеи Кузанца становится особенно очевидной, если учесть, что одной из основ богословско- схоластического мировоззрения было утверждение о конечности Вселенной в пространстве и сотворенности ее во времени. Философ утверждал также, что Земля не составляет центра мира, а так называемая сфера неподвижных звезд не есть окружность, замыкающая мир. *Николай Кузанский*, как и большинство философов его времени, ориентировался на традицию неоплатонизма. Однако при этом он переосмыслил учение неоплатоников, начиная с центрального для них понятия единого. У Платона и неоплатоников, как мы знаем, единое характеризуется через противоположность «иному», не единому. Эта характеристика восходит к пифагорейцам и элеатам, противопоставлявшим единое многому, предел – беспредельному. Кузанец, разделяющий принципы христианского монизма, отвергает античный дуализм и заявляет, что «единому ничто не противоположно». Отсюда он делает характерный вывод: «единое есть все» – формула, звучащая пантеистически и прямо предваряющая пантеизм Джордано Бруно. Характеризуя эпоху Возрождения, можно сказать, что это была, по выражению Энгельса, «эпоха, которая нуждалась в титанах и которая породила титанов по силе мысли, страсти и характеру…». Успехи теоретической математики и опытного естествознания оказали непосредственное влияние на развитие материалистических тенденций в философии и способствовали поражению схоластики. Важнейшие открытия в эту эпоху были сделаны в астрономии. Главным из этих открытий была гелиоцентрическая система польского ученого Николая Коперника (1473-1543 гг.), заложившая основы научной астрономии. Актуальнейшие положения гелиоцентрической системы мира, обоснованной Коперником в книге «Об обращениях небесных сфер» (1543 г.), следующие:

1) Земля не пребывает неподвижно в центре Вселенной, как считали Аристотель и Птолемей, а вращается вокруг своей оси;

2) Земля обращается вокруг Солнца, занимающего центр Вселенной.

Среди титанов эпохи Возрождения особо почетное место принадлежит Джордано Бруно (1548-1600 гг.). Мировоззрение Бруно в целом научно-материалистическое, но по форме это пантеизм. Бог в его творчестве окончательно «переселяется» в природу, которая, по его словам, есть «бог в вещах». Из всех натурфилософов этой эпохи Бруно наиболее последовательно растворяет бога в природе. *Джордано Бруно* стремился возвеличить героическую личность через пантеизм. Пантеизм – учение,

отождествляющее Бога с мировым целым, которое везде и нигде. В мировом целом совпадают мировая душа и мировой разум. Весь мир выступает как нечто живое.

2 Поиск методов познания: эмпиризм и рационализм. Становление капиталистического способа производства. Материализм и идеализм.

В XVII-XVIII вв. в ряде стран Западной Европы происходят буржуазные революции, подготовленные развитием мануфактурного производства, пришедшего на смену ремесленному труду, и сыгравшие важную роль в развитии капиталистических отношений в таких странах, как Нидерланды, Англия и Франция. Развитие нового общества, в котором стали бурно развиваться промышленность и торговля, порождает изменения не только в экономике, политике и социальных отношениях, но меняет и сознание людей. Важнейшим фактором изменения и влияния на общественное сознание становится наука, и, прежде всего, экспериментально-математическое естествознание. Его отличительная черта - соединение теории, сформулированной на языке алгебры и геометрии, с заранее спланированным экспериментом и наблюдением. В XVII в. быстро развиваются новые отрасли естествознания, механика, астрономия, оптика; в XVIII в. - физика, химия, экспериментальная биология и др.

Новые знания, особенно после Н. Коперника, коренным образом меняют картину мира. Познание становится центральной проблемой философии, а его отношение к изучаемым предметам - стержнем новых философских программ. Последние оказываются *гносеоцентристскими (от греч.- знание, познание)*. Одна из таких программ - *рационализм* (от лат. ratio - разум) – выдвигает на первый план логические основания науки, где главным источником знания считаются идеи, мысли и понятия. Другая конкурирующая программа - *философский эмпиризм* (от греч. - опыт). Ее представители утверждали, что все знания возникали из опыта и наблюдений.

Отношение человека XVII-XVIII вв. к природе медленно, но все же изменяется. Возрастающие масштабы воздействия промышленного производства на природу преломляются в сознании человека через призму «машинно-механических представлений», а у ученых – через призму классической механики (Г. Галилей, И. Ньютон). Природа предстает в сознании людей как некий «точный механизм», подобный часам, у которых или имеется, или не имеется заводящий и следящий за их ходом часовщик. А это уже, по существу, вопрос о Боге. У всех мыслителей XVII-XVIII вв., за единичным исключением, Бог играет важную роль при выработке системы философских взглядов, где проблема познаваемости мира решается не без помощи Бога. Ей оказались подчиненными все остальные философские вопросы. Производной от проблемы познаваемости мира для XVII–XVIII вв. является проблема соотношения *эмпиризма и рационализма*. Специфическим для XVII в. оказывается «продвижение от эмпиризма к рационализму», а для XVIII в. – *от рационализма к обогащенному предшествующим развитием эмпиризму*. Центральной же остается проблема познаваемости мира вообще.

Родоначальником опытной науки Нового времени считается *Френсис Бэкон (1561–1626 гг.)*, оказавший особое влияние на эмпиризм философии англоязычной сферы культуры. Ему принадлежит знаменитый афоризм *«Знание – сила»,* в котором отразилась практическая направленность новой науки. Лишь та наука способна побеждать природу и властвовать над ней, которая сама «повинуется» природе, т.е. руководится познанием ее законов. Поэтому Бэкон различает два вида опытов: «плодоносные», которые приносят непосредственную пользу человеку, и « светоносные», цель которых познание законов явлений и свойств вещей. Первым условием реформы науки является усовершенствование методов обобщения, образования понятий. Так как процесс обобщения есть индукция, то логическим основанием реформы науки должна быть новая теория индукции. Условием реформы науки должно быть также очищение разума от заблуждений. Бэкон различает четыре вида заблуждений, или препятствий на пути познания, четыре вида «идолов» или призраков. Это: « идолы рода», «идолы пещеры», «идолы площади» и «идолы театра». Французский философ и ученый XVII в. *Рене Декарт (1596–1650 гг.)* нашел пути соединения выработанной на протяжении веков рационалистической схоластической культуры логического рассуждения с новыми эмпирическими данными. Значительный след в истории оставила написанная на французском языке его работа *«Рассуждение о методе»*. Исходными принципами философии Декарта является принцип: *«Я мыслю, следовательно, я существую».* Разъясняя его в работе *«Начала философии»,* Декарт писал, что для отыскания истины необходимо раз в жизни усомниться во всем, и это есть первое достоверное знание, которое возможно приобрести. Основная черта философского мировоззрения Р. Декарта - дуализм души и тела. Декарт допускает два независимых друг от друга первоначала: нематериальную и материальную субстанции. Основное свойство нематериальной субстанции-мышление, материальной - протяжение.

Томас Гоббс (1588–1678 гг.) известен как систематизатор бэконовского материализма, придавший ему механистический характер. Он осуществил синтез эмпиризма Ф. Бэкона и картезианского рационализма. С его точки зрения, для организации общественной жизни люди создают государство. Существование этого страшного чудовища – «Левиафана», несмотря на всю его строптивость, явление закономерное. Любой мир, даже при жесточайшей политической власти, лучше, чем гражданская война. Для Гоббса, выражавшего эмпирическую линию в гносеологии, теология отождествлялась, по сути, с догматическим богословием, и он очень мало говорит о Боге.

Бенедикт Спиноза (1632–1677 гг.) – голландский мыслитель, сделал попытку объяснить пути достижения лучшей жизни для человека и, по сути, растворил Бога в природе. Он разработал учение, согласно которому мир вечен и представляет собой единую, неделимую природу, выраженную в двух формах: материальной и идеальной. Природа, которую он называл Богом, характеризуется им как вечная, являющаяся причиной самой себя субстанция. Последней присущи такие вечные коренные свойства, как протяжение и

мышление, выражающие ее сущность. С его точки зрения, достоверные знания достигаются при помощи рационально-разумного, математико-геометрического знания, так как связь между субъектом и предикатом совершенно необходима только в суждениях математического типа. С этих позиций Спиноза рассматривает и проблему человека в своем главном труде «Этика». Вместо того, чтобы думать о смерти, утверждает он, человек должен думать о жизни, т.е. о природе и о себе как малой ее частичке. Это не значит, что человек перестает думать о Боге. Природа – это и есть Бог: *«Творящая природа» и «сотворенная природа»* тождественны.

Философия немецкого ученого *Готфрида Вильгельма Лейбница (1646–1716 гг.)* – это определение возможностей и пределов человеческого познания, построение алгоритма универсального знания. Вместилищем и источником всех сущностей и возможностей, которые только можно мыслить, является, согласно Лейбницу, Бог. Богом определена всеобщая гармония мира. Элементом, лежащим в основе всего и конструирующим действительность, выступает, по Лейбницу, *монада* – некая активная, изменяющаяся и развивающаяся субстанция духовного порядка, аналогом которой является человеческое «Я» с его познанием и самопознанием.

Иногда даже говорят, что монада Лейбница – это переодетый дифференциал. Объединяет же эти замкнутые единицы некая «предустановленная гармония», в которой запрограммировано соответствие бытия и познания. От монадологии Лейбниц переходит к *панлогизму (от греч. – мысль, слово, разум).* На этом пути обосновывались бытие Бога и бессмертие души, теория компромиссов и реформ в общественной жизни (лучшие результаты получаются, если не спешить и все изменять потихоньку).

Мыслителем, который в центр своей системы поставил проблему противоречия между субъектом и объектом познания, был *Джон Локк (1632–1704 гг.).* Он разработал *сенсуалистическо-аналитическую* теорию познания, согласно которой общее в знании есть продукт деятельности разума. Обращение к эмпиризму как общему представлению о том, что именно чувства дают нам полноту знаний, импонирует Локку. Однако логические рассуждения заставляют его не ограничиваться рассмотрением чистого эмпиризма, а обращаться к анализу общих понятий. В основе социальных взглядов Локка лежат концепции естественного состояния и естественного права.

Список литературы

1 Мырзалы С. Философия. Учебник. – Алматы: «Бастау», 2014. – 443 с.
2 Кабаева Ж.А. Философия. Учебное пособие для студентоы ВУЗов, колледжей. 3-е изд. – Алматы, 2010. – 96 с.
3 Философия науки в вопросах и ответах. Учеб. Пособие для аспирантов. /под ред. В.П. Кохановский и др. – 5-е изд. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2008. – 352 с.

4 Скирбекк Г., Гилье Н. История философии. Пер. с англ. В.И. Кузнецова. - М., 2003.

Лекция 6. Философия европейского Просвещения XVIII века

План:

1) Общность различных типов Просвещения в истории человечества.
2) Просвещение как путь к социальному прогрессу.

1 Общность различных типов Просвещения в истории человечества.

Философия и общественная мысль XVIII в. отражают глубинные социальные изменения, произошедшие за относительно короткий исторический срок и коренным образом изменившие весь образ жизни и мышления людей в сравнении с XVII веком. Поэтому не случайно это столетие носит имя века *Разума*, века *Просвещения*. Критика средневековой схоластики, апелляция к разуму вместо авторитета и традиции, начатые в XVII веке, были продолжены и углублены в XVIII столетии. На знамени просветителей написаны два лозунга – «наука» и «прогресс» и обращаются они прежде всего не просто к разуму, как в XVII веке, а к научному разуму, который опирается на опыт и свободен не только от религиозных предрассудков, но и от метафизических сверхопытных «гипотез».

Период Просвещения охватывает конец XVII – начало XIX вв., т.е. время английской буржуазной революции 1688 г. и Великой французской революции 1789 г. Еще в середине XVII в. в Англии сложилась характерная для Просвещения критика религии, основанная на терпимости, рационалистическая эмпирическая философия, покоящаяся на естественном праве, исключающая абсолютизм общественно-политическая концепция. Для раннего французского Просвещения была характерна также борьба с религиозными предрассудками. Но в ней еще сочетаются иллюзии и вера в возможности просвещенного абсолютизма. В позднем Просвещении уже преобладают радикальные общественно-политические требования, острая критика абсолютистской власти. Иначе обстояло дело в странах, где переход к капитализму происходил не «в чистом виде», а сопровождался сложным переплетением феодально-крепостнических структур, например, в территориально-раздробленной Германии. Поэтому не случайно немецкое Просвещение не выдвинуло сколько-нибудь радикальных общественно-политических и атеистических концепций. Основное противоречие, которое пытается разрешить философия XVIII века, состоит в несовместимости «частного человека», т.е. индивида, который руководствуется только собственными интересами, «себя любим» и «человеком всеобще» - носителем разума и справедливости! Начиная с Гоббса и заканчивая Кантом, философы пишут, что собранные вместе, частные, эгоистические индивиды могут только вести между собой «войну всех против всех». Эта тема нашла свое выражение и в литературе эпохи Просвещения. Что же касается разумного и

правового начала, то его носителем является не эмпирический индивид, а именно: «человек всеобще», идеальный представитель рода, впоследствии получивший у Канта имя трансцендентального субъекта.

Английский материализм в эпоху Просвещения имел, преимущественно, аристократический характер, его учение предназначалось для избранных. В Голландии Б. Спиноза писал свои сочинения на латинском языке, недоступном для широких масс. Напротив, французские материалисты XVIII в. – Ламетри, Гельвеций, Дидро, Гольбах – несут свои идеи в широкие круги городского общества. Они непосредственно обращаются не к государям современной им Европы и не только к читателям из дворянства, но и к массе читателей из класса буржуазии. Они излагают свои философские взгляды не в форме ученых трактатов и специальных статей, а преимущественно в форме широкодоступных изданий – словарей, энциклопедий, памфлетов, полемических статей и т.д. Во всех этих изданиях, написанных на национальном языке – французском, к мастерству изложения присоединяется сила нравственного убеждения и публицистического негодования.

Особенно большое значение для возникновения материализма во Франции имело развитие философии в предшествующем столетии в Англии. Французские материалисты опирались на широкое развитие свободомыслия в Англии. За яркими фигурами Ламетри, Гельвеция, Дидро, Гольбаха стоят не менее яркие и значительные по своему идейному влиянию фигуры английских просветителей Толанд, Тиндаля, Шефтсберн.

Еще значительнее было воздействие во Франции философских идей Д.Локка. Его «Опыт о человеческом разуме» стал для французских материалистов XVIII в. одним из важнейших теоретических источников. Особенное значение получили учение Д.Локка об опытном происхождении знания, критика декартовского учения о врожденных идеях, а также материалистическое в целом понимание самого опыта. Также важны были педагогические и политические идеи Д. Локка. Если, как учил Д. Локк, душа человека при его рождении есть чистая доска, на которой лишь опыт начинает впервые наносить свои письмена, то отсюда следовало, что совершенство человеческой личности обусловливается воспитанием и политическим устройством общества. Усвоив локковскую теорию материалистического сенсуализма и эмпиризма, французские материалисты освободили ее от колебаний в сторону агностицизма и рационализма. Французский материализм XVIII века не просто продолжал материалистические традиции, порожденные общественно-историческим развитием Англии, Франции и Нидерландов, он развивал эти традиции дальше, выдвигал новые идеи. Для великих материалистов эпохи Просвещения главной научной опорой материалистической мысли были механика и астрономия. Для французских материалистов наряду с механикой такой опорой становятся также медицина, физиология и биология. Открытия и научные идеи Ньютона, Эйлера, Лапласа, Лавуазье, Бюффона и других выдающихся ученых образуют

естественнонаучную основу философских обобщений французских материалистов XVIII в.

2 Просвещение как путь к социальному прогрессу.

Во французском Просвещении было три ветви: *правое крыло, умеренный центр и левое крыло*. Главной фигурой правого крыла можно считать *Франсуа Мари Аруэ Вольтера (1694–1778 гг.).* В кругу просветителей XVIII в. Вольтер занимал совершенно исключительное положение вследствие умеренности его политических и философских позиций. Величайшая его заслуга состояла в консолидации сил оппозиции. Он не только не верил в старое и насмехался над ним, но и требовал наступления на старое в интересах справедливости.

Наиболее выдающимся представителем левого радикального крыла французского Просвещения был *Жан-Жак Руссо (1712–1778 гг.).* Если большинство просветителей XVIII в. возлагало надежды, главным образом, на реформы, проводимые просвещенными государями, то Ж. Ж. Руссо выступал за революционный путь установления народовластия. Он ухватил моменты диалектического характера общественного развития: противоречивость последствий существования частной собственности, ограниченность упования на Разум в условиях неразумного общества, неотделимость разума от чувства, которое позволяет человеку иногда лучше ориентироваться в действительности, чем разум. Социальную философию Ж.Ж. Руссо можно назвать социальной антропологией. Его, в отличие от Д. Локка, П. Гольбаха, Д.Дидро, интересует человек не в качестве познающего субъекта, а в качестве правого субъекта, гражданина. Его в первую очередь интересует человек как источник, основание социальных конфликтов. Центральный пункт всей социальной философии Ж. Ж. Руссо- идея эгалитаризма, учения о социальном равенстве.

Умеренным центром французского Просвещения XVIII в. можно считать философов-материалистов: *Жюльена Ламетри, Дени Дидро, Клода Гельвеция и Поля Гольбаха*. Заслуга Ж. *Ламетри* состоит в открытом провозглашении атеизма, воинствующего материализма и в попытках обосновать материализм новейшими данными естествознания. Все живое и человек рассматриваются Ж. Ламетри как частные случаи и проявления механических законов материи («Человек-машина», «человек-растение» и т.д.). Дени *Дидро* в своих произведениях (в «Племяннике Рамо», «Жаке-фаталисте» и др.) дает богатый материал для оправдания тезиса, что метафизический материализм этого времени не был таким уж «абсолютно» метафизическим, а содержал зачатки диалектики. Поль Гольбах был систематизатором, творчески обобщившим философские, атеистические, социально-политические и этические взгляды всех французских материалистов XVIII в. При его активном участии создавалась известная *«Энциклопедия наук, искусств и ремесел».* В социологии и этике он искал решение проблемы социального неравенства, пытался постигнуть природу власти, найти способы ее усовершенствования.

В немецком Просвещении прослеживаются два течения. Одно (немногочисленное) можно характеризовать как демократическое, требовавшее радикальных революционных преобразований (Х.Ф. Шубарт, И.Г. Зейме, И.Г. Форстер). Однако господствующим в немецком Просвещении стало другое, либерально-буржуазное течение, которое, хотя и выступало против княжеской тирании, мещанской косности, феодального быта и нравов, в целом все же стремилось лишь к смягчению феодального гнета (Г.Э. Лессинг, И.Г. Гердер, Ф. Шиллер, Гете). Основной принцип немецкого Просвещения – разделение случайного и необходимого, индивидуального и общего. Необходимость у них отождествляется с мировым разумом, который в человеческом сознании представал как нравственный закон, а в общественной жизни – как право, т.е. необходимость в понимании немецких просветителей есть целесообразно-разумное начало мира.

Наиболее влиятельной в немецкой философии XVIII в. была школа *Христиана Вольфа* (1679-1754 гг.) – последователя и популяризатора идеалистической философии Г. Лейбница. Вольф и его ученики, занявшие со временем кафедры в ряде германских университетов, стремились к разработке философии в форме науки, прибегали к «геометрическому методу» Р. Декарта и Б.Спинозы, развивали учение о причиной обусловленности всех явлений природы. В познании они подчеркивали роль разума, логических законов и форм мышления. Тенденция эта отразилась в самом названии немецких сочинений Вольфа, которые все назывались «Разумные мысли». Над всеми деятелями немецкого Просвещения возвышается гигантская фигура *Готхольда Эфраима Лессинга* (1729-1781 гг.). Он был одновременно выдающимся писателем, драматургом, критиком, эстетиком и философом. Могучий борец против сил реакции, феодальной идеологии, мракобесия и религиозной нетерпимости, Г. Лессинг задыхался в обстановке современной ему Пруссии. В статьях о театре («Гамбургская драматургия») Г. Лессинг борется за действенное, передовое театральное искусство. В сочинении «Лаокоон», разъяснявшем различие между изобразительными средствами поэзии и живописи, Г.Лессинг ратует за искусство, не подражающее статичным образам живописи и скульптуры классицистов, а воспроизводящее с помощью специфических средств поэзии живые действия и борьбу людей. В философии он обрушился против ортодоксов богословия. Во всей Германии отозвалась борьба Г. Лессинга против главного пастора в Гамбурге – Геце. Лессинг первый после Б. Спинозы внес в рассмотрение священных книг, Ветхого и Нового заветов, историческую точку зрения. Г. Лессинг отвергает все ортодоксальные понятия о божестве, отрицает веру в личного бога, существующего вне мира, и допускает бога только в качестве «души мира». В конечном счете, значение религии для Лессинга только этическое.

Выдающуюся роль в развитии немецкого Просвещения сыграл гениальный немецкий поэт и мыслитель *Иоганн Вольфганг Гете* (1749-1832 гг.). Решительному противнику клерикализма и схоластики Гете чужд спекулятивный идеализм и агностицизм. В своих философских воззрениях

Гете, в основном, материалист. Он указывает на всеобщность движения, изменения, развития в природе, которая, по его мнению, представляет собой не скопление мертвых тел, а органическую, многообразную взаимосвязь явлений, образующих единое, живое целое. Однако точка зрения материализма и диалектики не проводится Гете последовательно.

Видными деятелями немецкого Просвещения были также писатели Ф. Шиллер, И.Г. Гердер, революционные демократы Г. Форстер, К. Шубарт, И. Зейме.

Список литературы

1 Хрусталев Ю.М. философия. Учебник. – 4-е изд. – М.: «Академия», 2014. – 320 с.
2 Канке В.А. Философия для технических специальностей. Учебник. – М.: «ОМЕГА-Л», 2008. – 400 с.
3 Бегалинова К.К. философия. Учебник. Часть 1. История философии. – Алматы: «Жибек жолы», 2007. – 392 с.
4 Философия. Учебник /под. Ред. В.Н. Лавриненко. – 3-е изд. – М.: «ЮРИСТ», 2006. – 512 с.

Лекция 7. Классическая немецкая философия

План:

1) Классическая немецкая философия: причины и формирование.
2) Философские идеи И. Канта, Г.В.Гегеля, Л.Фейербаха.

Немецкая классическая философия – это этап в развитии философской мысли, который охватывает период с конца XVIII первую половину XIX веков. В это время был создан преемственный ряд систем философского идеализма (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель) и материализм Фейербаха.

1 Развитие немецкой классической философии было одним из важнейших выражений эпохального подъема духовной культуры, начавшегося в германских государствах с середины XVIII в. и имевшего другим своим проявлением, главным по воздействию вширь на общественное сознание, классическую немецкую литературу, корифеями которой считаются Г.Э. Лессинг, И.В. Гёте, Ф. Шиллер, Г. Гейне. Этот подъем был включен в общеевропейское движение общественной мысли, получившее название Просвещения. Наиболее ярко и мощно Просвещение развернулось во Франции, где представлявшая его плеяда философов (Вольтер, Монтескьё, Руссо, Ламетри, Дидро, Гельвеций, Гольбах и многие другие), самые влиятельные из которых были одновременно крупнейшими писателями и драматургами своей эпохи, идеологически подготовила величайшую буржуазно-демократическую революцию Нового времени, которая в конце

XVIII в. до основания разрушила в этой стране феодально-абсолютистский строй.

Немецкая классическая философия развивалась в эпоху глубочайших изменений, которые происходили в экономической, социально-политической и духовно-идеологической жизни всей Европы, прямо или косвенно затрагивая также немецкие государства и становясь предметом осмысления живших в них философов, чей мировоззренческий кругозор при всей его определенности условиями своей страны не был национально ограниченным. Вслед за мировоззренческой революцией Просвещения произошла имевшая мировой резонанс Великая французская революция (1789 – 1794 гг.). Она потрясла соседние феодальные государства, главным образом, в ходе войн, которые с 1792 г. по 1815 г. вела сначала революционная, а затем наполеоновская Франция с коалициями противостоящих ей государств, включая немецкие.

Революционные перемены происходили и в естествознании, в котором механика утрачивала свою прежнюю доминирующую роль. К концу VIII в. сформировалась химия как наука о качественных превращениях природных веществ. В первые десятилетия XIX в. появились такие вызвавшие огромный интерес философов новые, немеханические отрасли физики, как учения о магнетизме и электричестве, вскоре объединившиеся в одну научную дисциплину, изучающую электромагнитные явления. Быстро прогрессировала совокупность биологических дисциплин, все более продвигавшихся к созданию условий для выработки научно обоснованной теории эволюции как обобщающего теоретического построения.

Происходила острейшая борьба свободомыслия с религией, которая в период после Великой французской революции пыталась отвоевать позиции, утраченные в эпоху Просвещения, а затем опять вынужденно отступала в условиях нового подъема освободительной борьбы.

В рассматриваемую бурную и противоречивую эпоху объективная диалектика развития проявлялась в различных сферах общественного бытия и общественного сознания отчетливее, чем когда бы то ни было прежде, и поиск адекватного понимания происходящих изменений наиболее подготовленными к этому немецкими философами увенчивался успешным продвижением по пути разработки диалектического способа мышления. Начиная с Канта, плеяда мыслителей первой величины придала небывалую интенсивность и глубину развитию немецкой философской мысли.

Само это развитие представляло собой своего рода философскую революцию, о которой можно говорить, по крайней мере, в двух смыслах. Во-первых, в том смысле, что и Кант, и Фихте, и Шеллинг, и Гегель, и Фейербах вносили своими учениями радикальные новации в развитие философской мысли: каждое из них диалектически, т.е. с сохранением определенной преемственности, отрицало предшествующее. Немаловажно, что все названные мыслители сами считали себя радикальными новаторами в философии.

Кант, созидая первую ступень немецкой классической философии в процессе преодоления ранее господствовавшей в Германии лейбниц-вольфианской «метафизики», полагал, что он вместе с тем совершает «коперниканскую революцию» по отношению к всей предшествующей философии. Фихте был убежден, что значение его «наукоучения» для философии равнозначно значению Великой французской революции для социально-политической истории человечества. Согласно Гегелю, в созданной им системе «абсолютного идеализма» человеческая мысль впервые и навсегда обрела «абсолютную истину». По мнению Фейербаха, возвещаемая им «антропология», революционно «перевертывающая» гегелизм, означает в то же время глобальный конец философии в прежнем ее понимании.

2 Основоположником немецкой классической философии является *Иммануил Кант (1724 – 1804 гг.).* В философском развитии Канта различают два периода – «докритический» (до 1770 г.) и «критический». В работах докритического периода наряду с философскими произведениями важное место занимают произведения, посвященные вопросам естествознания. В книге *«Всеобщая естественная история и теория неба» (1775 г.)* Кант разработал гениальную гипотезу происхождения Солнечной системы из гигантской газовой туманности. В первоначальном состоянии, считал Кант, Вселенная представляла собой хаос *рассеяных в мировом пространстве разнообразных материальных частиц, причем «рассеянные элементы с большей плотностью, благодаря притяжению, собирают вокруг себя всю материю с меньшим удельным весом».* Эта космогоническая гипотеза Канта пробила брешь в старом метафизическом мышлении и обосновала учение об относительности покоя и движения, развив идеи Декарта и Галилея; утверждала смелую для того времени *идею постоянного возникновения и уничтожения материи.* Земля и солнечная система предстали как развивающиеся во времени и пространстве. Основными работами Канта «критического периода» являются *«Критика чистого разума» (1781 г.), «Критика практического разума» (1788 г.), «Критика способности суждения» (1790 г.).* В первой из этих книг Кант изложил учение о познании, во второй – этику, в третьей – эстетику и учение о целесообразности в природе. Основу всех этих работ составляет учение о *«вещах в себе»* и *«явлениях».* Познание начинается, по Канту с того, что «вещи в себе» воздействуют на органы внешних чувств и вызывают в нас ощущения. Но ни ощущения нашей чувственности, ни понятия и суждения нашего рассудка не могут дать никакого достоверного знания *«о вещах в себе». Вещи эти непознаваемы. Нашему знанию доступны только явления вещей (феномены),* составляющие содержание нашего опыта. Кант делил все знание на опытное (pastoriori) и доопытное (apriori). Способ образования этих знаний различен: первое выводится индуктивным путем, т.е. на основе обобщения данных опыта. В нем возможны заблуждения и ошибки. Опыт никогда не заканчивается, поэтому он не может дать всеобщего и необходимого знания. Кант считал, что всякое всеобщее и необходимое знание является априорным,

т.е. доопытным. Основной для себя вопрос – об источниках и границах знания Кант формулирует как вопрос о возможности априорных синтетических (т.е. дающих новое знание) суждений в каждом из трех видов знания – математике, теоретическом естествознании и метафизике. Решение этих трех вопросов Кант приурочивает к исследованию трех основных способностей познания – чувственности, рассудка и разума. Немецкая классическая философия после И. Канта разрабатывалась *И.Г. Фихте (1762 – 1814 гг.) и Ф. Шеллингом (1775 – 1854 гг.).* Исходным пунктом философии Фихте является сознание «Я», которое выступает как самодавлеющее, оторванное от человека и превращенное в абсолют. Внешний мир «Не–Я» – порождение «Я». «Я» действенно, активно, оно производит «не Я» как свою противоположность, чтобы найти применение своей активности. Через борьбу этих противоположностей происходит развитие самосознания человека. Основной замысел философского творчества Фридриха Шеллинга – познать абсолютное, безусловное, первое начало всякого бытия и мышления. Шеллинг критически пересматривает субъективный идеализм Фихте. Природа не может быть зашифрована лишь формулой «не–Я», считает Шеллинг, но она и не единственная субстанция. Природа, по Шеллингу, представляет собой абсолютное, а не индивидуальное «Я». Она есть вечный разум, абсолютное единство субъективного и объективного, их качественная одинаковая духовная сущность. Таким образом, от деятельностного субъективного идеализма Фихте Шеллинг переходит к созерцательному объективному идеализму. Центр философских исследований Шеллинг переносит с общества на природу. Он выдвигает идею тождества идеального и материального. Дух и материю противопоставлять недопустимо; они тождественны, так как представляют лишь различные состояния одного и того же абсолютного разума (природа). *Ценность натурфилософии Шеллинга состоит в ее диалектике, он дал тонкий анализ категорий свободы и необходимости, тождества, единого и многого и др., послужив предтечей гегелевской объективно-идеалистической диалектики.*

Завершением классического немецкого идеализма явилась философская система *Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770–1831 гг.).* Ее разработке посвящены все его основные произведения: *«Феноменология духа»* (1807 г.), *«Наука логики»* (1812–1816 гг.), *«Энциклопедия философских наук»* (1817 г.). Исходным положением философии Гегеля является принцип тождества бытия и мышления. Мышление – это не только субъективная, человеческая деятельность, но и независимая от человека объективная сущность, первооснова всего существующего. Мышление, утверждает Гегель, *«отчуждает»* свое бытие в виде материи, природы, которая есть *«инобытие»* этого объективного существующего мышления, именуемое Гегелем *«абсолютной идеей».* С этой точки зрения разум не специфическая особенность человека, а первооснова мира, из чего следует, что мир в основе своей логичен, существует и развивается по законам, внутренне присущим мышлению, разуму. Т.о., мышление, разум рассматриваются Гегелем как

независимая от человека и человечества абсолютная сущность природы, человека, всемирной истории. Гегель стремится доказать, что мышление как субстанциальная сущность находится не вне мира, а в нем самом как его внутреннее содержание. Гегель рассматривает мышление (абсолютную идею) не как неподвижную, неизменную первосущность, а как непрерывно развивающийся процесс познания восходящей от одной ступени к другой, более высокой. В своем развитии абсолютная идея проходит три этапа:

а) развитие идеи в ее собственном лоне, в «стихии чистого мышления» – Логика, где идея раскрывает свое содержание в системе связанных и переходящих друг в друга логических категорий;

б) развитие идеи в форме природы – Философия природы; природа является внешним проявлением саморазвития логических категорий, составляющих ее духовную сущность. Ступени развития природы: механизм, химизм, организм;

в) развитие идеи в мышлении и истории (в «духе») – Философия духа. На этом этапе абсолютная идея вновь возвращается к самой себе и постигает свое содержание в различных видах человеческого сознания и деятельности. Его собственной системой завершается, на взгляд Гегеля, процесс саморазвития абсолютной идеи и вместе с тем ее самопознание.

Таким образом, абсолютная идея проживает многообразную и сложную жизнь в гегелевской философской системе. Его система – это объективный идеализм; абсолютная идея существует до природы и человека как «чистая мысль» порождает природу и общество. Ценнейшим приобретением философии Гегеля была диалектика, изложенная особенно полно в «Науке логики» (1812–1816 гг.). В этом произведении Гегель дал анализ важнейших законов и категорий диалектики, обосновал тезис о единстве диалектики, логики и теории познания, создал первую в истории философской мысли развернутую систему диалектической логики. Велик вклад Гегеля в теорию познания, в частности большое значение имеет его глубокая критика созерцательности, кантовского дуализма «вещей в себе» и явлений.

Последним представителем классической немецкой философии был *Людвиг Фейербах*. Его перу принадлежат такие философские произведения как: *«Мысли о смерти и бессмертии» (1830 г.), «Сущность христианства» (1841 г.), «Предварительные тезисы к реформе философии» (1842 г.), «Основные положения философии будущего» (1843 г.).* Он был первым философом, который подверг критике философскую систему объективного идеализма Гегеля, возродил передовые традиции материализма 18 века. Согласно Фейербаху, единственными объективными реальными вещами являются природа и человек. Основой философии, ее исходным пунктом должен быть человек, а не абсолютная идея. Поэтому Фейербах сам назвал свою философию «антропологией». Человек, по Фейербаху, есть единство материального и духовного. Однако для него человек, прежде всего, природное существо, поэтому вопрос о том, почему сознание разных социальных групп неодинаково остался для него открытым. Фейербах делает

попытку, исходя из антропологического материализма, рассмотреть различные формы общественного сознания и прежде всего религию. Не Бог создал человека, а человек Бога. Божественная сущность, утверждает Фейербах, это не что иное, как человеческая сущность, освобожденная от индивидуальных границ, объективированная, а затем обожествленная, почитаемая в качестве потусторонней сущности, т.е. Бога. Для освобождения от религиозных заблуждений необходимо понять, что человек не творение Бога, а часть – и притом наиболее совершенная – вечной природы.

Учение Людвига Фейербаха, сыграло важную роль в формировании философских взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса.

Список литературы

1 Кабаева Ж.А. Философия. Учебное пособие для студентоы ВУЗов, колледжей. 3-е изд. – Алматы, 2010. – 96 с.
2 Бегалинова К.К. философия. Учебник. Часть 1. История философии. – Алматы: «Жибек жолы», 2007. – 392 с.
3 Философия для бакалавров. Учебное пособие. /под ред. В.И. Пржиленнского. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2007. - 384 с.
4 Философия. Учебник /под. Ред. В.Н. Лавриненко. – 3-е изд. – М.: «ЮРИСТ», 2006. – 512 с.

Лекция 8. Философия конца XVIII – начала XXI века

План:

1) Философия марксизма. Формирование К. Марксом и Ф. Энгельс основ историко-материалистического мировоззрения.
2) Особенности философии XX-XXI веков. Неопозитивизм, экзистенциализм, неотомизм.
3) Основные направления русской философии.

1 Философия марксизма. Формирование К. Марксом и Ф. Энгельс основ историко-материалистического мировоззрения.

Основоположниками нового философского направления, которое впоследствии получило название диалектического и исторического материализма, являлись *К. Маркс (1818-1883 гг.) и Ф. Энгельс (1820-1895 гг.).* При этом они опирались на достижения предшествующей философской мысли. Особенно важную роль в формировании их философского творчества сыграли Гегель и Фейербах. Маркс и Энгельс считали наиболее ценными в философии *Гегеля* рациональное зерно его философии – *диалектический метод*, а также *«историческое чутье»* немецкого философа, которое позволило ему представить развитие общества как единый закономерный процесс. *У Фейербаха* особенно ценными были его материализм и критика религии. Влияние Гегеля и Фейербаха на формирование философских

взглядов Маркса и Энгельса было столь велико, что на первых порах своего становления они считали себя вначале *гегельянцами*, а затем *фейербахианцами.*

К. Маркс и Ф. Энгельс опирались не только на философские и общественно-политические учения своих предшественников и современников, но и на достижения науки, и в первую очередь естествознания XIX в. Среди них Ф. Энгельс особенно выделял открытия:

- *клеточной теории;*
- *закона превращения и сохранения энергии;*
- *эволюционной теории Ч. Дарвина*.

Эти открытия подтверждали диалектику развития органического и неорганического мира. Значение их, по словам Энгельса, состояло в том, что они позволили «в довольно систематической форме дать «общую картину природы как связного целого».

Переходя к анализу некоторых философских положений и идей, выдвинутых марксизмом, необходимо назвать следующие:

а) попытка материалистической переработки диалектики;

б) материалистическая идея практики;

в) материалистическое понимание истории;

г) трактовка места философии в общественной жизни и определение предмета философии;

д) философский анализ ряда научных положений и открытий в естественных науках (физике, химии, математике, биологии, геологии) и др.

Эти и другие идеи были изложены Марксом и Энгельсом в таких произведениях, как *«Немецкая* идеология», работах *К. Маркса «Нищета философии», «Тезисы о Фейербахе*», книгах *Ф. Энгельса «Диалектика природы», «Анти-Дюринг», «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии».* В большинстве работ Маркс и Энгельс изложение ведут в полемическом духе, подвергая критике взгляды ученых и философов, которые они считали ошибочными.

Под влиянием Л. Фейербаха написана важнейшая работа К.Маркса «Экономическо-философские рукописи 1844 года». В этой работе философ выступает в защиту *гуманизма*, основанного на идее свободной, универсальной творческой сущности человека. Реализации этой сущности, по Марксу, препятствуют различные виды человеческого *отчуждения:* отчуждение человека от природы, отчуждение от своей собственной «родовой» сущности, отчуждение человека от человека и отчуждение человека от общества. В основе всех форм отчуждения, по мнению Маркса, лежит отчуждение труда, базирующегося на частнособственнических отношениях.

Обратный отчуждению процесс Маркс называет *процессом присвоения* человеком своей подлинной родовой сущности, в ходе которого коренным образом меняется отношение человека к природе и к другим людям. На основе

концепции присвоения он создает грандиозное по гуманистическому пафосу учение *общественно-исторической, предметно-практической сущности человека.* В этой концепции он стремится представить человеческую деятельность как глобальный процесс очеловечивания мира, преобразующего природу «по мерке каждого вида», то есть в соответствии с самими законами природы и, в то же время, налагающего на природу свои характеристики, без чего природа не смогла бы возвыситься до человека, стать фактором человеческого бытия.

С самого начала творчества К. Маркса начала проявляться социальная ориентация его философии, которая в дальнейшем получила все более глубокое и всестороннее развитие. В результате Маркс значительно расширил сферу действия материализма. Материалистический подход был распространен на область общественных явлений. Одним из важнейших открытий, сделанных К. Марксом, Ф. Энгельсом и другими марксистами, называют *материалистическое понимание истории.*

На основе материалистической концепции истории Маркс и Энгельс сформировали свое *учение об идеологии.* К. Маркс и Ф. Энгельс подчеркивали социально-классовую сущность идеологии. Идеология - это плод социального расслоения общества. Она возникла, когда возникли классы, имеющие свои специфические интересы и цели. Теоретической формой отражения и выражения этих интересов и целей является идеология. Классовый характер обуславливает односторонний, субъективный характер идеологических конструкций. При этом идеология стремится свой однообразный образ действительности выдать за целое, за наиболее полную картину действительности.

Марксистская философия эволюционировала в своем развитии. Сегодня теоретическое и интеллектуальное творчество философов, разделяющих главные философские аргументы марксизма, сводится к следующему. Это исследование объективности и закономерности развития действительности, возможностей ее рационального познания и использования в процессе сознательной деятельности.

2 Особенности философии XX-XXI веков. Неопозитивизм, экзистенциализм, неотомизм.

Для философии XX века характерно большое разнообразие различных школ, направлений, концепций, появившихся еще в конце XIX – начале XX веков и ставших доминирующими после 1-ой мировой войны. В своем развитии философия XX века прошла несколько этапов. Рассмотрим основные из них.

I этап. В 20-х годах XX века произошло становление трех главнейших течений современной западной философии - *экзистенциализма, неопозитивизма и неотомизма.* Господство этих течений продолжалось примерно три десятилетия. Одна из особенностей этого триумвирата состояла в том, что каждый из его участников выразил одну из сторон обыденного сознания своей эпохи в свойственных этим течениям определяющих

категориях: *«чистого факта», «тотального отчуждения» и «религиозной веры».* В них нашли свое отражение фетишизация непосредственного восприятия действительности, отчаяние ординарного человека и его упование на спасение «свыше».

II этап. В 60-х годах XX века произошла перегруппировка сил, обусловленная научно-технической революцией, структурными изменениями, происшедшими в развитых капиталистических странах Запада, процессом культурной интеграции народов, изменениями в массовом сознании. Применительно к этим условиям начинается модификация основных моделей философского мышления. На авансцену стали выдвигаться *франкфуртская социальная философия,* преемница экзистенциалистских и неогегельянских традиций, и структурализм, сыгравший аналогичную роль в отношении неопозивитизма. История франкфуртской социальной философии начинается с 1930 года, с момента прихода *Макса Хоркхаймера* к руководству Институтом социальных исследований во Франкфурте - на - Майне. В это время с ним работали Теодор Адорно (1903-1969 гг.), Герберт Маркузе (1898-1979 гг.), Эрих Фромм (1900-1989 гг.). Второе поколение франкфуртцев появилось в 60-е годы. К представителям этого поколения относят Юргена Хабермса (род. 1929 г.), Альбрехта Вельмера (род. 1933 г.), Клауса Оффэ (род. 1940 г.). К основным концепциям франкфуртской школы относятся концепция *«негативной диалектики», «критическая теория общества» и концепция «одномерного человека»*. В 1928 году немецкий философ *М.Шеллер* издал книгу «Положение человека в космосе», в которой сделал заявку на создание самостоятельной философской отрасли знания - *философской антропологии*. В этой работе им была предложена программа познания человека во всей полноте его бытия. В 60-е годы 20-го века потребовалась конкретно-научная методологическая ориентация для естествознания и гуманитарных наук. С этой задачей справилась философия *структурализма,* которая предложила системно-структурный метод рассмотрения взаимодействия части и целого, что означало рассмотрение целого как системы, которая детерминирована взаимодействием всех элементов (частей) между собой. Структуралисты-философы (Мишель Поль Фуко, Клод Леви-Стросс и др.) поставили ряд интереснейших проблем: возникновение и развитие языка, мифологии, религии, культуры и их влияние на социальные структуры; взаимосвязи психического и социального, социального действия, структуры личности и ее самосознания и др.

III этап. В 70-е годы широкое распространение получают *постпозитивизм, герменевтика, интуитивизм* и другие философские школы. *Постпозитивизм* - общее название, используемое в философии науки, для обозначения множества методологических концепций, пришедших на смену тем, которые были привержены методологии логического позитивизма. Наступление постпозитивизма было ознаменовано выходом в 1959 году английского варианта основной методологической работы *Карла Поппера «Логика научного открытия»*, а также в 1963 году книги *Куна «Структура*

научных революций». Характерная черта постпозивитизма - значительное разнообразие методологических концепций. Это и фальсификационизм Поппера, и концепция научных революций Куна, и методология научно-исследовательских программ Лакатоса, и концепция неявного знания Полани и т.д. Авторы и защитники этих концепций создают различные образы науки и ее развития, обсуждают специфические проблемы, встающие в рамках той или иной концепции. Разработка проблем герменевтики и современной западной философии обусловила большой интерес последователей разных теоретических и мировоззренческих ориентаций к ее проблематике и прежде всего к самому герменевтическому методу, в котором усматривается связь с практикой. Сам термин *«герменевтика»* (с греч: разъясняю, истолковываю) означает искусство и теорию интерпретации текстов. Основы герменевтики как общей теории интерпретаций заложены *Ф. Шлейермахером (1768-1834 гг.)*. Следует отметить, что герменевтиков 70-90 годов интересует «понимание» не как прикладная задача, возникающая в процессе истолкования текстов, а как фундаментальная характеристика человека, как нечто, определяющее человеческое бытие и мышление. Философская герменевтика ставит много интересных проблем, которые нуждаются в дальнейшей разработке, углублении или опровержении. Основные исследования герменевтических проблем еще впереди.

IV этап. В 80-90 годы XX века широкое распространение получили идеи *интуитивизма*, усматривающие в интуиции не только основное средство познания, но и соединившие интуицию с современным научным знанием - медициной, биологией, физики.

V этап. В конце XX и в начале XXI века появились так называемые теории *модернизма и концепции «традиций и модернизации в странах Евроазии и Латинской Америки.* При этом понятие модернизации употребляется в различных смысловых значениях. Делаются выводы о том, что нельзя традицию отождествлять с застойностью. Модернизация не может быть противопоставлена традициям, она их призвана максимально использовать. Унификация не может быть основой многообразия, так как уничтожает его. Основа многообразия - это общечеловеческие ценности, которые наиболее полно выражают сущность человека.

Таким образом, то новое, что появилось в сегодняшней философской мысли, чаще всего связано с человеком и его жизнедеятельностью.

Экзистенциализм как философское направление возник в Германии в 20-х годах нашего века (в 1927 г. вышла книга Хайдеггера «Бытие и время», а несколько позже в 1932 г. - трехтомное произведение Ясперса «Философия»). Это был период, когда в Европе, охваченной послевоенным кризисом, резко ощущалась потребность в новом миропонимании, которое можно было бы противопоставить марксизму. Характерно, что экзистенциализм возникает в Европе, потрясенной не только первой мировой войной, но, главным образом, событиями, происходящими тогда в Советской России. Это ощущение усилилось в Германии после поражения в первой мировой войне: смутное

осознание конца исторической эпохи («закат Европы») порождает апокалипсические настроения, общую неуверенность и тревогу, перемещающие центр тяжести философских интересов из теории познания и логики научного исследования на проблемы человека, общества, истории. В этот период властителем дум Западной Европы становится мрачный и трагический религиозный мыслитель *Серен Кьеркегор,* основные идеи которого были заимствованы экзистенциалистами.

Личность можно сохранить лишь вопреки науке, научному мышлению, которое в своей сущности есть безликое мышление, - вот тезис Ясперса. Не в общественных отношениях нужно искать причину, препятствующую развитию «сущностных сил человека», а в устройстве человеческого разума, который, создавая науку, сам кует цепи человеку. Ограниченность прежней философии и была причиной того, что самого человека представляли себе по аналогии с вещным миром как некую сущность и никогда не могли выйти за пределы этого мира сущностей. Другого способа существования человека, кроме погруженности его в мир вещей, философия, по мнению Хайдеггера, не знала, как не знала она и другого отношения к предмету, кроме отношения субъекта к объекту. Экзистенциализм, считает Хайдеггер, открыл новый способ существования человека, который не является ни теоретическим, ни практическим, - он -то и есть *«подлинный» способ бытия экзистенции. Этот «подлинный» способ бытия есть направленность экзистенции на саму себя, на свои возможности. Не в обращенности к вещам, но в обращенности к себе самой состоит подлинное бытие экзистенции.*

Неопозитивизм сложился как третья историческая форма позитивизма в начале 20-х годов XX века, почти одновременно в Австрии и Польше. Неопозитивизм представляли такие философы и школы XX века, как: *Мориц Шлик (1882-1936 гг.),* основатель Венского кружка, его последователи *Рудольф Карнап (1891-1970 гг.), Отто Нейрат (1882-1945 гг.), Ганс Рейхенбах (1891-1953 гг.); представители Львовско-Варшавской школы Альфред Тарский (1902-1984 гг.), Ян Лукасевич (1887-1956 гг.), Казимеж Айдукевич (1890-1963 гг.), логик, математик, философ Бертран Рассел (1872-1970 гг.); основатель философии лингвистического анализа австрийский философ Людвиг Витгенштейн (1889-1951 гг.); логик и методолог наук Карл Поппер (род. в 1902 г.); течение «общей семантики» и постпозитивизм (Томас Сэмюэл Кун, Имре Лакатос и др.).* В отличие от классического позитивизма О.Конта и Г.Спенсера, неопозитивизм видел задачу философии не в систематизации и обобщении специально-научного знания, а в деятельности по анализу языковых форм знания. Предметом философии, по мнению неопозитивистов, должен быть язык, и прежде всего язык науки как способ выражения знания, а также деятельность по анализу этого знания и возможностей его выражения в языке. Метафизика рассматривалась не просто как ложное учение, а как лишенное смысла с точки зрения логических норм.

Неотомизм - наиболее авторитетное течение современной католической философии, базирующееся на учении *Фомы Аквинского (1225-1274 гг.).*

Получил статус официальной философской доктрины Ватикана после опубликования в 1879 году энциклики папы Льва XIII «Aeterni patris». Ведущие представители неотомизма - Жильсон, Маритен (Франция), Корет, И.Месснер (Австрия), Бохеньский, М.Мюллер (ФРГ), Карл Войтыла, М.Кромпец (Польша), Ф.Ольджати, У.Падавани, К.Фабио (Италия). Еще в первой половине XX века наряду с тенденциями по сохранению в неприкосновенности основоположений философии Аквината наблюдались попытки ее модернизации путем обращения к наследию Конта, новейших школ западной мысли. Центральным для неотомизма является принцип гармонии разума и веры. В этом синтезе заключается его сокровенный смысл. Для неотомистов мир *экзистенциалистов*, «реальное творение благого Бога», заслуживающего полного «принятия» и почтения к его внутренним законам. Сегодняшний кризис человечества – кризис его дальнейшего роста. Человечество уже осознает тот факт, что оно стало основной силой эволюции. Для продолжения эволюционного развития нужна некая духовная опора, сила. Религиозный философ XX века Пьер Тейяр де Шарден (1881-1955 гг.) называет эту духовную опору «точкой Омега».

3 Основные направления русской философии.

Оригинальные поиски русской философской мысли продолжались на протяжении XVI – XVIII вв. и проходили в атмосфере противоборства двух тенденций. Первая акцентировала внимание на самобытности русской мысли, связывала эту самобытность с неповторимым своеобразием русской духовной жизни, вторая выражала стремление вписать Россию в процесс развития европейской культуры. Представители этой тенденции считали, что поскольку Россия встала на путь развития позже других стран Европы, то она должна учиться у Запада и пройти тот же исторический путь.

Наиболее четкое теоретическое и общественно – политическое оформление эти две тенденции получили в 40 – 60-х гг. XIX в. Первую представляли славянофилы, вторую – западники. Основателями славянофильства были *А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин.* Близки к ним, по идейным позициям, писатели *В.И. Даль, А.Н. Островский, В.И. Тютчев*. В творчестве этих общественных деятелей было осознано, что философия для России — не одно из желательных заимствований у Запада, чтобы быть наравне с цивилизованными странами, но необходимый элемент в кругу духовных заданий национального развития. В их работах утверждается необходимость для русской мысли своего самостоятельного пути и своих особых задач, вырастающих из самой истории. Было открыто поле деятельности для самобытного русского философствования, эти задачи прочно связывались с православием. Славянофилы отстаивали тезис о принципиальном отличии развития России от всей западной цивилизации. И здесь на первый план выходит религиозное начало. Обращаясь к отечественной истории, славянофилы пытались доказать всесторонность и полноту начал, на которых строилось русское общество. Западные государства, по их мнению, являются искусственными созданиями.

Напротив, Россия сформировалась органически, она не была «*построена*», она «*выросла*». Это естественное развитие России объясняется славянофильством тем, что православие породило специфическую социальную организацию — сельскую общину, «*мир*». Общинное устройство русской жизни, по мнению славянофилов, — наиболее важный принцип русского народа, определяющий его особый исторический путь.

Одно из направлений, тяготеющее к развитию России по европейскому образцу, западничество. Его представители выступали за отмену крепостного права, критиковали церковь и тяготели к материализму. Западники пропагандировали и защищали идею «европеизации» России, считали, что страна должна, ориентируясь на Западную Европу, в исторически краткий срок преодолеть вековую экономическую и культурную отсталость, стать полноправным членом европейской и мировой цивилизации. К середине 40-х гг. под влиянием, прежде всего, европейских революций 1848 г., западничество как антикрепостническая и анти патриархальная идеология разделилось на два крыла: умеренно-либеральное (*П.В. Анненков, В.П. Боткин, Т.Н. Грановский, К.Д. Кавелин*) и революционно-демократическое (*В.Т. Белинский, А.И. Герцен, Н.П. Огарев, Н.Г. Чернышевский*). Они ориентировались на революционные преобразования общества, на «русский социализм.

Русская философия в лице своих самых лучших представителей выдвинула и защищала иную систему ценностей, иные цели и идеалы, нежели просвещенная, цивилизованная Европа. Рациональному знанию и иррациональной воле (высшим, самым зрелым проявлением европейского духа) русская духовность противопоставила «несвоевременные мысли» и «архаичные» понятия любви, стыда, совести. В этом была безусловная «слабость», но и величайшая сила мыслителей и художников, не устрашившихся разлада со своим временем, которое все больше и все определённое вовлекало Россию в мировую систему западного, т.е. капиталистического способа хозяйственной деятельности.

Список литературы

1 Хрусталев Ю.М. философия. Учебник. – 4-е изд. Стре. – М.: «Академия», 2014. – 320 с.
2 Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. – 4-е изд. – М.: «Проспект», 2007. – 592 с.
3 Философия. Учебник для студентов и колледжей /сост. Т.Х. Габитов. – 3-е изд. – Алматы: «Раритет», 2006. – 406 с.
4 Горбачев В.Г. Основы философии. – М., 2006.

Лекция 9. Казахская философия

План:

1) Интенсивная консолидация казахов в единую народность как основная политика творчества жырау и акынов XV-XVIII веков.
2) Антропоцентризм и гуманизм философии Ч. Валиханова И. Алтынсарина и А. Кунанбаева.
3) Ш. Кудайбердиев: искание истины.

1 Интенсивная консолидация казахов в единую народность как основная политика творчества жырау и акынов XV-XVIII веков

Словесное искусство казахских жырау и акынов выросло на почве устного народного творчества и органически было связано с ним как по объекту отражения, жанрам, так и по содержанию, т.е. по идейной направленности и существу преследуемых целей. Изменению подвергались разве что тематика произведений акынов. Эта тематика приводилась в соответствии со злобой дня новых периодов развития, да и то, только по мере возникновения отсутствовавших ранее проблем политики и социальной жизни, новых явлений в сфере хозяйствования, потребностей развития духовной культуры, отношению к проникновению в степь культуры соседних народов и племен. По традиции, сложившейся в казахской историко-литературной науке, принято считать, что поэтическое творчество у казахов в процессе своего исторического становления и роста прошло три стадии. Стадию, которую условно можно назвать периодом жырау (XV- первая половина XVIII вв.), собственно акынотворческий период (вторая половина XVIII-первая половина XIX вв.) и период, связанный с возникновением своеобразного состязания поэтов-песенников – айтысов (вторая половина XIX-начало XX вв.).

Первыми крупнейшими представителями этой своеобразной поэзии были Асан Кайгы, Казтуга-жырау, Шалкииз-жырау, Актамберди-жырау, Бухар-жырау. В их творчестве находят отражение исторические события периода становления казахского ханства и казахского народа.

Асан Кайгы (Асан Печальный) стал легендарным героем, был большим мыслителем своего времени. Он мечтал о счастливом завтрашнем дне казахского народа. Смысл жизни стремление к достижению всеобщего благоденствия, согласия и гармонии между людьми. Каждый человек должен заботиться о своем совершенствовании. Гордость и алчность – виновники зла. Скромность, правдивость, умеренность, самообладание – это положительные качества человека.

Интересные мысли о личности кочевника, об особенностях хорошего и плохого человека высказывали Шалкииз-жырау (XVI в.), Жиембет-жырау (XVII в.). Произведения Шалкииз-жырау отличались глубоким эмоциональным воздействием, остротой и мелодичностью, лаконичностью и красотой. В его творчестве нашли отражение философия жизни простого средневекового кочевника, его понятия о морали и этике. Он считал, что в мире нет ничего вечного и постоянного. По утверждению жырау, человеческие качества кроются не в происхождении, не в положении, которое человек

занимает в обществе, а в нем самом, в его личных качествах. Только справедливый человек может быть полезным для отечества, может называться азаматом.

Преобладающей тематикой всех жырау и акынов конца XVII-первой половины XVIII веков было восхваление ханов и батыров, мужественно шедших в бой с сильными и коварными врагами. Это были стихи, воодушевлявшие народ на борьбу за свободу своей Родины, за честь и славу своих знаменитых предков. Каждый из жырау и акынов тех лет с глубочайшей скорбью воспевал имена павших батыров с тем, чтобы навсегда оставить их в памяти потомков. Вместе с тем, много было размышлений о бессмысленности военных действий. Мечтали поэты о мирной и спокойной жизни людей, говорили о разорении и нищете народа. Одним из самых ранних казахских поэтов из славной плеяды тех, кто отразил в своем творчестве события и дух конца XVII-первой половины XVIII веков был Ахтамберды-жырау Сары-улы (1675-1768 гг.). Ахтамберды не только жырау, он сам воин-батыр, хорошо знавший цену ратных сражений. Он никому не прощал бахвальства своей силой и мужеством. Считал, что свое физическое состояние и чувства настоящие джигиты должны показывать на деле, а не на словах.

Свое жизненное предназначение Ахтамберды-жырау видел в верном служении делу и интересам своего рода. Он постоянно и настойчиво подчеркивал свою органическую и неразрывную связь со своим народом, с которым, как он выражался, он сросся подобно ветке, слившейся воедино со своим стволом.

Младшими современниками Ахтамберды и Умбетей-жырау были Бухар-жырау и Шал-акын. Пик их творчества падает в основном на XVIII век. Это говорит о том, что в их распоряжении было наследие их предшественников, уверенно проторивших путь к индивидуальному поэтическому творчеству, в особенной, устной форме. Они уже имели дело с историческими событиями своего времени, важнейшими из которых можно признать разгром и полное исчезновение джунгарского ханства. Наряду с этим им пришлось столкнуться с углублением и ростом тенденций родо-племенного партикуляризма внутри казахского общества и начавшимся процессом присоединения Казахстана к России. Само собой разумеется, что все эти события не могли ускользнуть из их поля зрения и наложили свою печать на все их творчество вообще.

Бухар-жырау (1693-1788 гг.) – придворный поэт ханов. До 1718 года находился в свите хана Тауке, затем после долгих лет лишений и скитаний по казахским степям нашел себе пристанище при дворе хана Аблая. По статусу придворного певца он должен был восхвалять ханов и его окружение. Но его мудрость и хорошее знание жизни вывели его творчество за пределы исключительных интересов ханского двора. Он рассуждает свободно и широко. Тема восхваления ханов остается у него своеобразным заслоном, ширмой или, скорее всего, фоном, за которым разворачивается богатейшая сцена его содержательных философских идей.

Несколько иного свойства проблемы поднимает в своем творчестве младший современник Бухар-жырау Шал-акын (1748-1819 гг.). В отличие от своего предшественника Шал-акын не имел никакого отношения ко двору правителей. В зрелые годы, испытав на себе все тяготы нищенского существования, он постоянно тяготел к народной тематике. Его творчество наполнено размышлениями о жизни народа, его чаяниях и проблемах, о бедности и богатстве, о влиянии их соотношения на социально-нравственное состояние общественной жизни.

2 Антропоцентризм и гуманизм философии Ч. Валиханова И. Алтынсарина и А. Кунанбаева.

Слово «философия» появилось в Казахстане в XIX веке вместе с появлением письменной литературы, но появилось не на казахском, а на русском языке, когда русский поэт Аполлон Майков назвал казахского ученого Чокана Валиханова философом и уверял его, что как философ он принадлежит не казахскому народу, а всему миру, поскольку, как думал русский поэт, философия есть вещь, имеющая глобальное значение.

На протяжении многих веков философия казахов была вплетена в живую ткань их духовной культуры. Она находила свое отражение в широко распространенных среди всех слоев общества произведениях устного народного творчества, известных и любимых народом творениях казахских акынов и жырау. Философскую проблематику, особенно в ее мировоззренческом аспекте, затрагивали казахские акыны во времена айтысов, стихотворных состязаний, звучала она и в наставлениях мудрых аксакалов.

В Казахстане прошлого столетия одним из великих мыслителей был Абай Кунанбаев (1845-1904 гг.). Особую роль в формировании мировоззрения Абая сыграла мусульманская религия. Увидев воочую, как жадно цепляются за нее властители, пытаясь с ее помощью закрепить свою деспотическую власть над народом, он решительно выступил против ислама и его служителей. Критика религии ислам и мусульманского духовенства, естественно, заставила его задуматься над проблемами, которые могли быть решены не иначе, как путем обращения к науке и связанной с ней философской мысли. Только этим можно объяснить его неиссякаемый интерес к европейской и особенно к передовой философии русской демократической интеллигенции. Не простое заимствование идей, а их развитие и углубление применительно к конкретным условиям Казахстана своего времени было характерной чертой его философского творчества. Он был твердо убежден, что передовая мысль должна служить делу освобождения угнетенных масс от духовного, социального и национального порабощения.

Таким образом, Абай Кунанбаев предстает перед нами как мыслитель, предельно адекватно отразивший в своем творчестве вообще, и в философии в особенности, дух своей эпохи. Все скрытые и явные противоречия своего времени он отразил сполна в своей поэзии и прозе. Он был великим

человеком, наследие которого еще долго будет служить кристально чистым и живительным родником духовного очищения не одного поколения людей.

Чокан Чингисович Валиханов (1835-1865 гг.) - один из первых выдающихся представителей научной и общественно-политической мысли Казахстана, внесший неоценимый вклад не только в казахскую, но и мировую культуру своего времени. Его перу принадлежит немало превосходных работ по проблемам географии, этнографии, социологии, политики и т.д. Многие из этих исследований не утратили своего значения и в настоящее время Антинаучным представлениям церковников и богословов об иллюзорном сверхъестественном мире он противопоставляет простые и ясные взгляды, основанные на здравом смысле и данных науки о материальности вселенной, природы, о естественности ее явлений. Всякому явлению природы, каким бы сложным и таинственным оно не казалось на первый взгляд, Ч. Валиханов стремился дать естественнонаучное объяснение.

Анализ философских произведений казахского просветителя позволяет утверждать, что его материализм был не стихийным, а вполне осознанным, продуманным. Он базировался не только на здравом смысле, но и на превосходном знании материалистический теории передовых философов того времени, особенно материалистического учения представителей русской демократической интеллигенции радикального толка. То, что первичность материи, природы Ч. Валиханов рассматривает как факт, свидетельствует из его определения шаманства как религии. Почитание шаманистами «природы вообще и в частности» он относит к «крайнему материализму». «Человек действует и живет под влиянием природы. В этом смысле шаманство представляет собой крайний материализм». Сознание же с его точки зрения есть, таким образом, не что иное, как отражение в голове человека окружающей его действительности. Тем не менее ясно, что сознание не обладает самостоятельным существованием, которое обусловлено воздействием на человека существующей действительности.

Следовательно, мир природы и тот мир, который составляет содержание человеческого сознания, находятся в неразрывном единстве. Эта идея и позволила Ч. Валиханову решить на философском уровне проблему единства человеческого духа и тела. Если верно, что содержание сознания определяется продуктом природы, то логически совершенно нелепо отделять духовный мир человека от его телесной организации, от его органов, которые созданы самой природой и в которых воспроизводится ее предметный мир. Отсюда становится понятным, почему он решительно опроверг идею шаманистов о превращении духа умерших предков в божество, усматривая в этом не что иное, как проявление «Крайнего спиритуализма». «С другой стороны, умирая, человек сам становится божеством, - это крайний спиритуализм» - пишет он.

Мысль о единстве природы и человека, его тела и духа Ч. Валиханов четко проводит в своей «Записке о судебной реформе». Здесь он при рассмотрении различных вопросов социальной жизни, и прежде всего вопросов о реформах, исходит из того, что человек является продуктом

природы, что природная среда определяет собой особенности народной жизни и даже закономерности общественного развития. В основе всякого познания лежит чувственное восприятие мира, т.е. человеческие ощущения. Но данные ощущения по-прежнему используются людьми, стоящими на различных ступенях общественного развития, и приводят к разным результатам. Так, например, Ч. Валиханов пишет: «Человек дикий и неразвитый подобен ребенку, не умеющему вполне владеть своими внешними чувствами. Ему, как и ребенку, трудно согласовать ощущения свои с действиями». Поэтому неразвитый человек не может сразу же перейти от ощущений к подлинным знаниям и на пути своего движения к цели допускает ошибки, принимая ложь за истину, вред за пользу. Полностью избежать этого может просвещенный человек (человечество), свободный от предрассудков и основывающий свои действия не на вере, а на пытливом исследовании фактов самой действительности.

Таким образом, защищая научные знания от религиозного мистицизма, он дал своеобразное рационально-логическое обоснование философского материализма, который всецело был направлен на защиту основных принципов Просвещения.

3 Ш. Кудайбердиев: искание истины.

Шакарим Кудайбердиев родился 11 июля 1858, в местечке Кен-Булак, Семипалатинской области. Он известный казахский поэт, писатель, переводчик, композитор, историк и философ, брат Абая Кунанбаева по отцу. Творческое наследие Шакарима многогранно, весьма разнообразно по форме своего выражения, является достаточно сложным по содержанию. Особенно трудно трактуются его теоретические, философские воззрения. Дело в том, что в этой сфере он не признавал истинности ни одного из известных ему направлений. Он был предельно толерантным буквально ко всем идеям, начиная от фантастических идей религии и кончая строго научными положениями философского материализма.

В «Трех истинах» он приводит пять наиболее сильных аргументов в пользу материализма. Он определяет их следующим образом:

а) путь кругообразования – аргумент, связанный с признанием циклического характера развития мироздания;

б) путь природного происхождения. Этот аргумент, по существу, сводится к дарвинской теории происхождения видов путем естественного отбора, хотя сам Шакарим склонен связывать ее с именем философа Митерия;

в) путь средства. В этом аргументе воспроизводятся идеи Макена о том, что все многообразие растительного и животного мира на земле рождено морем;

г) чувственные восприятия. Шакарим не мог не считаться с мыслью материалистов о том, что всякую вещь люди, прежде всего, постигают чувствами. При этом он ссылается на Бюхнера, но на самом деле так и кажется, что он в точности воспроизводит идеи Абая о чувственном восприятии как единственном и надежном источнике познания;

д) многообразие. Бесконечное многообразие непохожих друг на друга вещей и тел природы свидетельствует о том, что «каждая вещь происходит сама по себе, самопроизвольно, в соответствии со своей причинной обусловленностью и условиями среды». Этот аргумент приводится со ссылкой на Демокрита.

Согласно убеждениям, первую истину составляет истина веры, признающая бытие Создателя и идею бессмертия души.

Вторая истина – это истина науки, основанная на достоверных данных чувственных восприятий и рационально-логического мышления.

Наконец, третья истина – это истина души, субстанционную основу которой составляет совесть.

Шакарим использовал нравственные аспекты человеческого существа, которые необходимо развивать, чтобы начисто оздоровить общество. Это, во-первых, честный труд; во-вторых – чистая совесть и, наконец, в-третьих, искреннее сердце. Фундаментальным качеством человека является чистая совесть, без которой все его другие качества либо вообще не состоятся, либо же утратят всякий смысл. Поэтому, считает Шакарим, совесть должна внедряться в человеческую душу сызмальства и всегда.

Шакарим не делал никаких пророчеств, он просто отражал в своем творчестве то, что было, и то, чего требовала жизнь. Именно поэтому он был гением, каких не знал Казахстан его времени. Вот почему ныне живущие поколения людей с полным на то основанием и искренне могут склонить перед ним свои головы.

Список литературы

1 Мырзалы С. Философия. Учебник. – Алматы: «Бастау», 2014. – 443 с.
2 Бегалинова К.К. философия. Учебник. Часть 1. История философии. – Алматы: «Жибек жолы», 2007. – 392 с.
3 Философия для бакалавров. Учебное пособие /под ред. В.И. Пржиленнского. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2007. - 384 с.
4 Сегизбаев О.А. История казахской философии. – Алматы, 2001.

Лекция 10. Бытие как центральная категория онтологии. Принцип развития: диалектика и синергетика

План:

1) Онтология – философское учение о бытии. Основные формы бытия.
2) Принципы, законы и категории диалектики.
3) Диалектика и синергетика.

1 Онтология – философское учение о бытии. Основные формы бытия.

Философия, включая в круг своего анализа проблему бытия, опирается на практическую, познавательную, духовно-нравственную деятельность человека. Эта проблема осмысливается с помощью категории бытия, а также

таких тесно связанных с нею категорий, как небытие, существование, пространство, время, материя, становление, качество, количество, мера. Они выражаются через слова языка, достаточно распространенные в обычной речи. Связь категорий философии с выражающими их словами языка противоречива. С одной стороны, многовековая языковая практика накапливает содержания и смыслы соответствующих слов, которые – при их философском истолковании – помогают уяснить значение философских категорий. С другой стороны, всегда необходимо иметь в виду, что выраженные словами обыденного языка философские категории имеют особое, самой философией устанавливаемое значение. Для понимания философской категории бытия наиболее важно принять в расчет и ее совершенно особое содержание, и связь с повседневной языковой практикой.

Разбирая проблему бытия, философия отталкивается от факта существования мира и всего, что в мире существует, но для нее начальным постулатом становится уже не сам факт, а его смысл. Это и имел в виду Кант, когда дал мудреное на первый взгляд определение бытия: «Оно есть только полагание вещи или некоторых определений само по себе». Ту же мысль подчеркивал Гегель: «Когда мы говорим: «эта роза *есть* красная» или «Эта картина прекрасна», мы этим утверждаем, что не *мы* извне заставили розу быть красной или картину быть прекрасной, но что это составляет собственные определения этих предметов».

Итак, философия фиксирует не просто существование вещи (или человека, или идеи, или мира в целом), а более сложную связь всеобщего характера: предметы (люди, состояния, идеи, мир в целом) вместе со всеми их свойствами, особенностями *существуют и тем самым объединяются со всем тем, что есть, существует в мире*.

С помощью категории бытия интегрируются основные идеи, вычлененные в процессе последовательного осмысления вопроса о существовании мира:

- мир есть, существует как беспредельная и непреходящая целостность;
- природное и духовное, индивиды и общество равно существуют, хотя и в различных формах; их (различное по форме) существование – предпосылка единства мира;
- в силу объективной логики существования и развития мира (в различии форм его существования) образует совокупную реальность, действительность, предзаданную сознанию и действию конкретных индивидов и поколений людей.

Научиться употреблять категорию бытия в соответствии с ее спецификой, с ее особой ролью в философии, в частности, - значит избежать некоторых ошибок. Например, строго философски не вполне правильно представлять себе бытие по аналогии с непосредственным существованием предметов или мыслей. Неверно изображать бытие в виде предметов, предметных сфер или «сферы сфер». Противоположная ошибка – понимание

бытия как чистой мысли, идеи. Однако такие понимания встречались в истории философии в прошлом, встречаются и сегодня.

Например, Парменид одним из первых в европейской мысли ввел и стал употреблять философское понятие бытия в его общем, абстрактном значении. Но на той стадии развития философии едва родившаяся абстрактная мысль о бытии еще была слита с предметно-образным изображением бытия. «… и все бытие отовсюду, - сказано в поэме Парменида, - замкнуто, массе равно вполне совершенного шара с правильным центром внутри». Пармениду казалось вполне естественным изображать бытие, и изображать его в виде некоего самого большого шарообразного «футляра», как бы вмещающего и отграничивающего все, что существует в мире. Правда, Парменид добавлял, что «узреть» такой шар можно только разумом, а не чувством. Подобная же логика у Демокрита, утверждавшего, что бытие – это атомы.

Понимание бытия как такого через его предметные изображения, уподобления устарело, но не оставлено в далеком прошлом. Философы и нефилософы и сегодня нередко толкуют те общие связи, которые фиксируются с помощью категории бытия как особые «предметы». Эту ошибку можно было бы назвать «натурализацией» бытия. Противоположная ошибка – идеалистическая. Например, Платон отрывал всеобщие связи мира от самого мира и превращал бытие в идею, ведущую «самостоятельную» жизнь где-то «на хребте неба».

Целесообразно выделить следующие различающиеся, но и взаимосвязанные *основные формы бытия*:

- *бытие вещей (тел), процессов*, которое в свою очередь делится на: бытие вещей, процессов, состояний природы, бытие природы как целого и бытие вещей и процессов, произведенных человеком;
- *бытие человека*, которое подразделяется на бытие человека в мире вещей и специфически человеческое бытие;
- *бытие духовного (идеального)*, которое делится на индивидуализированное духовное и объективированное (внеиндивидуальное) духовное;
- *бытие социального,* которое делится на индивидуальное бытие (бытие отдельного человека в обществе и в процессе истории) и бытие общества.

2 Принципы, законы и категории диалектики.

Диалектика (от греч. dialektike techne – искусство вести беседу, рассуждать) - *учение о наиболее общих закономерных связях и становлении, развитии бытия и познания и основанный на этом учении метод творчески познающего мышления.*

Диалектика как учение о всеобщей связи и развитии базируется на нескольких основных принципах. *Это принцип всеобщей связи, принцип развития, становления, принцип системности и принцип объективности.* Понятие связи одно из важнейших научных понятий, с выявления устойчивых, необходимых связей начинается человеческое познание, а в основании науки лежит анализ связи причины и следствия – универсальной связи явлений

действительности, наличие которой делает возможными законы науки. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта, которое выступает как изменение его состава или структуры. Развитие – это необходимое, направленное, закономерное изменение материальных и идеальных объектов. Принцип становления употребляется в литературе в контексте понятия «развитие» и обычно отождествляется с последним. Этот принцип обозначает процесс формирования какого-либо материального или идеального объекта. Всякое становление предполагает переход возможности в действительность в процессе развития.

Принцип системности требует разграничения внешней и внутренней сторон материальных систем, сущности и ее проявлений, раскрытия формы и содержания, элементов и структуры, случайного и необходимого, каузального и функционального, вероятного и жестко детерминированного в системах. Этот принцип направляет мышление на переход от явлений к их сущности, к познанию закономерностей, а также необходимых сущностных связей рассматриваемого предмета с окружающими его предметами. Принцип системности конкретизирует принцип объективности, который является для всякого здравомыслящего человека аксиомой и первейшей установкой познания. Важность сознательной ориентации на объективность рассмотрения предмета была зафиксирована еще в античной философии. Платон требовал от познания: рассматривать вещи сами по себе, с одной стороны, в их всеобщности, с другой - не отклоняться от них, хватаясь за побочные обстоятельства, примеры и сравнения, а иметь в виду единственно лишь эти вещи и доводить до сознания то, что в них имманентно. Объективность рассмотрения предмета является первым, отправным элементом диалектики; не примеры, не отступления, а «вещь сама в себе».

Более точное и разностороннее отражение мира, его связей, взаимодействий требует ответа на ряд таких вопросов, которые в самой формулировке принципов не раскрываются. Почему происходит развитие, каковы его причины, источник, как оно происходит, каков его внутренний механизм, есть ли определенная тенденция, направленность в развитии и т.д.? Решение этих вопросов требует разработки целой системы законов диалектики. *Законом является необходимая, общая, устойчивая связь между явлениями или их сторонами.* Понятия общего и частного закона является относительным, поскольку один и тот же закон в различных отношениях может выступать и как общий, и как частный. Предмет изучения диалектики составляют всеобщие законы действительности. Еще в древности греческие философы обратили внимание на то, что незначительные, до поры до времени остающиеся незаметными изменения того или иного предмета, накапливаясь, могут приводить к изменениям весьма заметным. Гегель увидел в таких изменениях всеобщую закономерность, получившую название *закона перехода количественных изменений в качественные. Сущность и смысл этого закона раскрывается через категории качество, количество, свойство, мера и скачок.*

Ядром диалектики является закон взаимодействия (единства и борьбы) противоположностей. И неслучайно. Именно этот закон показывает источник саморазвития, самодвижения материального мира («Развитие есть «борьба» противоположностей). Кроме того, закон взаимодействия противоположностей – это особая форма всеобщности развития, поскольку его действие пронизывает все другие законы диалектики.

Существует множество самых различных противоречий. Выделяются противоречия внешние и внутренние, основные и неосновные, общие и частные, и многие другие их виды. На определенной стадии развития противоречия, противоположности переходят друг в друга, обусловливая разрешение противоречия, а вместе с этим ликвидацию старого качественного состояния и возникновение нового.

Возникновение нового является результатом отрицания старого, отжившего свой век качественного состояния. Из этого следует, что отрицание является необходимым моментом развития. Главным понятием этого закона является диалектическое отрицание, которое включает в себя триединый процесс: деструкции (разрушения, преодоления, изживания) прежнего, кумуляции (его частичного сохранения, преемственности, трансляции) и конструкции (формирования, созидания нового). *Реальным аналогом «отрицания отрицания» в природе и в обществе служат "спиралевидные" процессы,* сочетающие в себе цикличность, относительную повторяемость и поступательность. Цикличность процессов – различных циклов, кругооборотов – существует в мире великое множество. Цикличность формирования и гибели, обновления и старения и т.д. проявляется во всех процессах природных и общественных изменений.

Рассмотренные основные законы диалектики с различных сторон характеризуют развитие: закон единства противоположностей – его источник; взаимного перехода количества и качества – механизм возникновения нового качества; закон отрицания отрицания – форму прогрессивно направленных изменений.

Философское мышление открывает всеобщие черты, отношения, присущие не каким-то отдельным видам явлений, а всему бытию. Знания такого рода выражаются в универсальных формах человеческого мышления – категориях. Философские понятия, в которых универсальные связи бытия осмысливаются в их сложной, гибкой противоречивой диалектике, образуют форму категорий диалектики. Для диалектики характерно формирование *парных категорий,* отражающих «полярные» стороны целостных явлений, процессов. В категориях диалектики связаны объективное знание о соответствующей форме связи явлений (причинность, закон и другие) и формы мысли – познавательный прием посредством которого постигается, осмысливается такая связь. Философы говорят в связи с этим о единстве онтологического (объективное знание бытия) и гносеологического (познавательные приемы) смысла категорий, или же о единстве объективной и субъективной диалектики.

Реальный мир существует в виде различных предметов, явлений, процессов, наделенных своими индивидуальными, единичными признаками и свойствами. Существование отдельных предметов и явлений, относительно отграниченных друг от друга в пространстве и во времени и обладающих определенной самостоятельностью, индивидуальностью, целостностью, выражается в такой категории диалектики, как единичное. *Общее* – объективно существующее сходство характерных единичных предметов, их однотипность в некоторых отношениях, принадлежность к одной и той же группе явлений или единой системе связей. Связь единичного и общего носит всеохватывающий характер: в нее включены все явления, предметы, процессы. *Диалектика единичного и общего проявляется в их неразрывной связи. Общее не существует само по себе в «чистом» виде. Оно неразрывно связано с единичным, отдельным, существует в нем и через него.*

Содержание – это единство всех составных элементов объекта, его свойств, внутренних процессов, противоречий и тенденций развития. *Форма* – это способ существования и выражения содержания объекта. На уровне здравого смысла термин «форма» отождествляется с понятием «внешний вид», «форма». В связи с этим необходимо различать внешнюю и внутреннюю форму объекта. Внешняя форма всегда связана с определением пространственно-временных границ существования вещи, а внутренняя форма характеризует способ связи элементов содержания вещи, ее свойств и противоречий.

Вследствие сложности предмета различные его части изменяются не одновременно, познавая предмет, мы переходим от одного уровня его строения к другому. Оба эти аспекта находят свое выражение в категориях *«сущность» и «явление». Сущность* – это единство глубинных связей, отношений, законов, определяющих основные черты и тенденции развития тех или иных систем. Категория «сущность» отражает внутреннюю, устойчивую, непосредственно не воспринимаемую сторону предметов и процессов. Явление – это внешнее обнаружение сущности, форма ее проявления. Познание движется от познания явлений (внешнего) к познанию сущности (внутреннего) и от познания сущности первого порядка к познанию сущности второго порядка и т.д.

Структура всеобщей универсальной связи является чрезвычайно сложной. Мы никогда не охватываем ее целиком и полностью, а отражаем лишь ее отдельные стороны с помощью категорий. Мы уже познакомились с целым рядом так называемых «предметных» категорий, кроме них, можно указать еще ряд категорий, характеризующих связи и отношения между предметами. Это – *причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность*. Причинно-следственная связь, или причинность, представляет собой одну из важнейших форм всеобщей связи. *Причиной* называется то явление, которое при наличии определенных условий, порождает новое явление, определяет его существование. *Следствие* – это результат действия причины, явление вызывается, порождается причиной.

Познание вероятностных причинно-следственных связей потребовало включения в причинный анализ новых диалектических категорий: *случайность и необходимость, возможность и действительность.* То явление или событие, которое, при наличии определенных условий, обязательно наступает, называется необходимостью. С необходимостью день следует за ночью, одно время года сменяет другое. Необходимость вытекает из сущности из внутренней природы развивающегося явления. Она постоянна, устойчива для данного явления. В отличие от необходимости случайность не обязательна, она не вытекает из природы данного предмета, она неустойчива, временна. Причина случайности вне предмета – во внешних условиях и обстоятельствах.

Одно из важных мест в современном теоретическом мышлении занимают категории возможности и действительности. Бытие нового в его потенциальном состоянии и есть возможность. Ребенок появляется на свет. Он заключает в себе множество потенций – возможность ощущать, чувствовать, мыслить и говорить. В соответствующих условиях возможность превращается в действительность. Под действительностью в широком смысле имеют в виду все актуально существующее – и в зародышевом, и в зрелом, и в увядающем состоянии. Это единство единичного и целого, сущности и многообразных форм ее проявления, необходимого и случайного. В мире нет ничего, чего не было бы или в возможности или в действительности, или «в пути» от одного к другому.

3 Диалектика и синергетика.

Синергетика возникла в конце XX столетия и в настоящее время стала весьма популярной наукой. Ее принципы и понятия проникли в научные направления широкого спектра: в биологию и физику, в историю и экономику, а также и в философию. Основателями новой науки стали немецкий физик-теоретик Герман Хакен, бельгийский физик и химик русского происхождения Илья Романович Пригожин. Ученые, работающие по проблемам синергетики, достигли выдающихся, бесспорных достижений. Они построили множество математических моделей. Синергетика стала методологией современного естествознания. Её основы сформулировал Герман Хакен. Их можно свести к следующим рассуждениям:

1) Исследуемые системы состоят из нескольких или многих одинаковых или разнородных частей, которые находятся во взаимодействии друг с другом.
2) Эти системы являются нелинейными.
3) При рассмотрении физических, химических и биологических систем речь идет об открытых системах, далеких от теплового равновесия.
4) Эти системы подвержены внутренним и внешним колебаниям.
5) Системы могут стать нестабильными.
6) Происходят качественные изменения.
7) В этих системах обнаруживаются эмерджентные новые качества.
8) Возникают пространственные, временные, пространственно-временные или функциональные структуры.

9) Структуры могут быть упорядоченными или хаотическими.
10) Во многих случаях возможна математизация».

Синергетика сделала важнейшие философские выводы. Они таковы:

1) Данные синергетики по-новому освещают принцип всеобщей связи явлений, выдвигая на первый план информационно-коммуникативную его сторону.
2) В нестабильном неравновесном состоянии малые воздействия могут привести к большим следствиям.
3) Хаос обладает творческой силой (способностью) рождать новый порядок.
4) Существенно, что с синергетической точки зрения рождение нового порядка из хаоса не вынуждается какой-то внешней (по отношению к данной реальности) силой, а имеет спонтанный характер. Вот почему синергетика является теорией самоорганизации (а не организации).
5) Бифуркация – важнейшее понятие синергетики. Это такое нестабильное состояние системы, из которого её может вывести один единственный из нескольких возможных путей развития. Классический пример – витязь на перепутье, читающий пророческие слова на камне.

Список литературы

1 Хрусталев Ю.М. философия. Учебник. – 4-е изд. – М.: «Академия», 2014. – 320 с.

2 Бучило Н.Ф. История и философия науки. Учебное пособие. - М.: «Проспект», 2012. – 432 с.

3 Бегалинова К.К. философия. Учебник. Часть 2. Теория философии. Социальная философия. – Алматы: «Жибек жолы», 2010. – 416 с.

4 Ильин В.В. Философия. Учебник. В 2-х томах. Том 1. Метафилософия. Онтология. Гносеология. Эпистемология. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2006. – 830 с.

Лекция 11. Возможности и границы познания. Специфика научного познания

План:

1) Познание как социокультурное, исторически развивающееся отношение человека к миру: основные положения.
2) Главные степени познания. Сущность эмпиризма и рационализма
3) Проблема истины в философии и науки. Критерии истины в познании.
4) Понятие метода и методологии. Методы научного исследования.

1 Ориентация человека в мире всегда предполагает адекватное воспроизведение, отражение действительности, которое и составляет суть познавательного отношения к миру. Но, как известно, человек не только отражает, но и изменяет, совершенствует мир в процессе практически

преобразующей, творческой деятельности, для осуществления которой он должен обладать определенным объемом знаний. Следовательно, даже простейшая деятельность включает в себя познавательный аспект, который в ходе исторического развития, усложнения и дифференциации форм и видов деятельности развертывается в особый ее вид – познавательную деятельность, которая впоследствии выделяется и анализируется как сфера научного познания. В то же время предметная деятельность содержит в себе зародыш и существенно иного ценностного отношения человека к миру. Для того чтобы деятельность человека была результативной, он должен оценивать объект, с которым он сталкивается, с точки зрения полезности и необходимости последнего актуально или потенциально.

Таким образом, познавательное и ценностное отношение представляет собой две взаимосвязанные и в равной степени необходимые стороны мировоззренческой ориентации человека. Именно мировоззренческая функция и ставит их в центр внимания философии. В задачи философии всегда входили и входят теоретический анализ и обоснование человеческого познания, его механизмов и возможностей, ценностей, которыми руководствуется человек. Задачи изучения познания, т.е. *гносеологическая проблематика,* формулировались практически во всех течениях и направлениях, существовавших в истории философии и существующих в современной философской мысли. Как же осуществляется познание?

Всем ясно, что знания о мире приобретает человек. Поэтому процесс познания возможен лишь тогда, когда имеются:

а) объективный мир, его явления, процессы;

б) человек, который воздействует на эти явления, процессы и изучает их. То, на что направлена практическая и познавательная деятельность человека (природный и социальный мир), называется объектом познания.

Активно же действующий и познающий, обладающий сознанием и волей человек есть субъект познания. В широком смысле слова субъект – это общество, социальные группы, классы. В процессе познания, следовательно, взаимодействуют объект и субъект. Познание отличается от процессов, происходящих во внешнем мире. Последние существуют независимо от человека, а познания без человека нет. В процессе познания взаимодействуют две противоположности: предмет, объект, который изучается, и образ его в нашем сознании, который есть идеальная копия изучаемого предмета. Таким образом, субъект и объект познания – это диалектические противоположности, отношение между которыми определяет содержание процесса познания.

Представители агностицизма рассматривают сознание и предмет как противоположности и на этой основе утверждают, что сознание отдаляется от предмета, принципиально не в состоянии проникнуть в его сущность. Рассуждают они примерно так: в процессе познания субъект воздействует на объект или непосредственно или с помощью каких-то предметов – орудий исследования. В результате такого воздействия объект незначительно или очень сильно изменяется. Поскольку в процессе эксперимента исследуемый

объект изменяется, а иногда и превращается в другой объект (превращения элементарных частиц при взаимодействии, химические реакции и т.д.), агностики делают вывод, что мы не можем познать его сущность, мы ничего не можем сказать о том, каким был объект до эксперимента, до исследования.

Можно выделить следующие положения, конкретизирующие вышесказанное:

а) объектом познания является сама реальность или ее фрагмент, существующие независимо от субъекта;

б) субъектом познания является человек и человечество в его историческом развитии;

в) сознание субъекта не имеет начально присущего ему содержания; свое содержание оно получает из объективного мира – в этом смысле объект активен по отношению к субъекту;

г) но и объективная реальность становится объектом познания лишь постольку, поскольку субъект относится к ней активно;

д) познавательные отношения субъекта и объекта представляют социально-обусловленный процесс отражения в сознании предметов и явлений мира.

2 В процессе познания выделяют две основные ступени: живое созерцание и *абстрактное мышление*. Первая ступень познания – *живое созерцание* тесно связано с чувственным познанием. Переработка данных чувственного познания составляет высший вид познания – мышление или рациональное познание. Следует подчеркнуть, что чувственное и рациональное познание не могут существовать отдельно друг от друга. Их следует рассматривать как две противоположные стороны, моменты единого процесса познания, имеющие свои особенности.

Однако единство чувственного и рационального познания не лишает каждый из них глубокой внутренней специфики. Чувственное и рациональное познание отличаются формами отражения. Чувственным познанием называется деятельность органов чувств человека в процессе взаимодействия с внешним миром.

Рациональное, или разумное познание, в отличие от чувственного, не является результатом непосредственного взаимодействия человека с внешним миром. Оно возникает на основе и через посредство чувственных форм отражения и представляет собой новую качественную его форму. В рациональном познании человек путем *абстракции* (лат. абстрактно – отвлечение) отвлекается от всего второстепенного и не главного, выделяя наиболее существенное в явлениях и процессах, т.е. познавая определяющие внешний мир и самого человека связи, зависимости и взаимодействия. Главным признаком рационального познания выступает абстрактная деятельность мысли.

Простейшей формой мышления можно считать понятие. *Понятие* представляет собой выражение в мысли наиболее общего и специфического для данной группы однородных явлений. Нет, например, машины вообще.

Есть паровая машина, швейная машина, автомашина и т.д. Понятие “машина” отражает то существенное, что характеризует всякую машину как механизм, совершающий какую-нибудь работу. *Суждение* – это мысль, высказывание, выраженное в форме предложения, в котором утверждается или отрицается наличие каких-либо признаков у предметов. Суждением является оценка понятий на основе их сопоставления.

Ряд последовательных суждений, при выполнении определенных правил, составляет наиболее сложную форму мышления – умозаключение. *Умозаключение* – это рассуждение, в ходе которого из одного или нескольких суждений, называемых посылками, выводится новое суждение, называемое заключением или следствием. Любое новое рассуждение, любое доказательство теоремы, выступление прокурора или адвоката на суде – все это примеры умозаключений, обосновывающих определенный логический вывод.

Многие философы, учитывая значение чувственности как исходного звена всякого познания, считали ощущения, восприятия его основным видом. Это направление в философии получило название *эмпиризма (сенсуализма)*. Не отрицая значение разума, мышления, эмпирики, тем не менее недооценивали его роль. Весьма характерна в этом отношении позиция английского философа-материалиста XVII – XVIII вв. Дж. Локка. Он считал, что душа человека подобна чистой доске; с рождения она не содержит ни одной идеи и заполняется ими по мере воздействия внешних предметов на органы чувств. Вначале формируются простые идеи: ощущение и восприятие. Сложные идеи создаются разумом, но они представляют собой лишь комбинацию чувственных данных и не содержат, по существу, ничего нового.

Противоположного взгляда придерживались *рационалисты*. В отличие от эмпириков, решающую роль в познании они признавали за разумом, относя чувственное отражение к недостоверному знанию.

Чувственное и рациональное связаны не только как первая и вторая ступень познания. Они взаимопроникают друг в друга. Чувственные образы носят осмысленный характер, они внутренне связаны с языком (в этом выражается их специфически человеческий характер). В свою очередь, логические понятия, абстракции используются в познании в неразрывном единстве с данными чувственного опыта. Чувственное и рациональное познание, таким образом, составляют два момента единого и неразрывного процесса познания, совершающего на основе практики. Они составляют диалектическое единство.

3 Чтобы ориентироваться в сложной сети явлений окружающего мира, людям нужны истинные знания. *Истинными знания* могут быть названы только тогда, когда они не противоречат, а соответствуют реальным предметам, явлениям объективного мира. Поэтому можно кратко сказать: истина есть верное отражение действительности. Однако такого взгляда на истину придерживаются не все философы. Еще древнегреческий философ Протагор утверждал: *«Человек есть мера всех вещей»*. Человек,

следовательно, по своему усмотрению определяет истинность тех или иных положений и ему нет дела до того, что происходит в действительности. *«Что кому кажется – так оно есть»,* – добавил тот же философ. Если больному мед кажется горьким – так оно и есть.

Что происходит в реальности? Содержание человеческих представлений определяют объективные события, процессы, предметы. Тогда логично предположить, что они есть объективная истина; однако это не так. То, что существует, не может быть ни истинным, ни ложным. Об истинности вещей бессмысленно спорить. Истинными или ложными могут быть знания людей о вещах, а не сами вещи. Земной шар существовал до появления человека, и само это существование не содержало ни истины, ни лжи. Позднее же, с появлением людей и с развитием науки, стали высказываться различные мнения о жизни на Земле. Эти мнения и содержали в себе истину, или, наоборот, ложь. Так, утверждение: «Земля существовала до появления человека» - истинно: оно доказано наукой и соответствует действительности. А утверждение: «Человек существовал до появления Земли» - ложно, ибо оно не соответствует действительности.

Учение об истине как соответствии наших знаний, представлений действительности возможно только при правильном понимании роли практики. Конечно, каждый человек в своей повседневной деятельности приобретает огромный опыт – основу знания. Однако нельзя сводить практику к личному опыту людей. В нашей деятельности мы пользуемся не только своим опытом, но и опытом других людей, т.е. опытом всего человечества. Поэтому практика – это вся деятельность людей, в ходе которой они воздействуют на мир и преобразуют его: производственная, общественная, техническая, научные наблюдения, опыты и эксперименты.

Практика играет решающую роль и в познавательной деятельности человека. Можно сказать: практика – основа и цель познания. Основой познания практика является потому, что все научные знания возникают в результате практической деятельности людей. Так, теория Ч. Дарвина выступила как обобщение массы фактов жизни на Земле, т.е. познания этих фактов в ходе взаимодействия человека и природы. Целью познания практика является потому, что обычно практическая потребность, задача, поставленная практикой, служит стимулом для развития науки. Любая теория, любая наука возникает в результате запросов жизни, практики и в конечном счете должна служить ей. Отсюда критерий практики и принцип отражения должны входить в само определение объективной истины.

Развитие познания в том и состоит, что относительные истины, постепенно накапливаясь, приближают человека к познанию всей природы, ее явлений и законов. Как целое складывается из своих частей, так абсолютная истина складывается из истин относительных в бесконечном процессе развития познания. Таким образом, объективную истину мы познаем не сразу, абсолютно, а постепенно, посредством познания истин относительных. Сумма же относительных истин в их развитии дает нам полное, глубокое, абсолютное

знание как о действительности в целом, так и о той или иной стороне ее в частности.

4 В своей познавательной деятельности, и прежде всего в научной, люди осознанно или неосознанно используют самые разнообразные методы. Ясно, что осознанное применение методов, основанное на понимании их возможностей и границ, делает деятельность человека более рациональной и эффективной. Метод в специально-философском значении, как средство познания, есть способ воспроизведения в мышлении изучаемого предмета. Существуют:

а) специальные методы конкретных наук, изучающих свои специфические предметы;

б) в процессе развития познания выработались общенаучные методы;

в) в отличие от конкретных наук философия вырабатывает всеобщие методы познания, не подменяющие методы других наук, а являющиеся их философским обобщением и выступающие основой познания во всех областях.

Методология – это система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности людей, а также учение об этой системе. Таким образом, предмет методологии науки, методологического ее анализа охватывает многообразные методы, приемы и операции научного исследования, его нормы и идеалы, а также формы организации научного знания. Современная методология науки широко использует материал истории науки, тесно связана со всем комплексом наук, изучающих человека, общество и культуру. Наука – это деятельность человека по выработке, систематизации и проверке знаний. Естественно, что человек занимается научной деятельностью не случайно. Такова уже его жизнь, что он постоянно вынужден иметь дело с проблемами и сложными задачами. Полученные знания позволяют объяснить и понять изучаемые процессы, осуществить предсказания на будущее и соответствующие практические действия.

В системе методологических средств, при помощи которых осуществляется анализ науки и научного познания, выделяют и различают эмпирический и теоретический уровни исследования. Эмпирическое исследование направлено непосредственно на изучаемый объект и реализуется посредством наблюдения и эксперимента. Теоретическое исследование концентрируется вокруг обобщающих идей, гипотез, законов, принципов. Важнейшей особенностью научного исследования является взаимосвязь и взаимонагруженность эмпирических и теоретических данных. В принципе невозможно абсолютным образом разделить эмпирические и теоретические знания и факты. Если указанное согласие нарушается, то с целью его восстановления начинается поиск новых теоретических концепций. Разумеется, при этом уточняют и экспериментальные данные.

Методологический анализ процесса научного познания позволяет выделить два типа приемов и методов исследования. Первый – это приемы и

методы, присущие человеческому познанию в целом, на базе которых строится как научное, так и обыденное знание. Условно их можно назвать общелогическими методами. Второй – существуют особые приемы, характерные только для научного познания – научные методы исследования. Последние можно подразделить на две основные группы: методы построения эмпирического знания и методы построения теоретического знания.

К общелогическим методам познания можно отнести:

а) анализ и синтез, являющиеся наиболее простыми приемами познания и в то же время наиболее универсальными, характерными для всех его уровней и форм;

б) абстрагирование и обобщение – особые приемы мышления, в результате которых выделяются интересующие нас свойства и отношения и устанавливаются общие свойства и признаки объектов;

в) индукция и дедукция – это такие методы исследования и способы рассуждения, в которых общий вывод строится на основе частных посылок, либо из общих посылок с необходимостью следует заключение частного характера;

г) аналогия – такой прием познания, при котором на основе сходства объектов в одних признаках заключают об их сходстве и в других;

д) моделирование – это изучение объекта (оригинала) путем создания и исследования его копии (модели), замещающей оригинал с определенных сторон, интересующих познание.

На современном этапе большое распространение в науке и различных областях практики получило компьютерное моделирование.

Основными методами эмпирического исследования являются:

а) эксперимент, представляющий апробирование, испытание изучаемых явлений в контролируемых и управляемых условиях;

б) наблюдение, где изучаемые явления и процессы предоставлены естественному ходу событий;

в) наблюдение как метод эмпирического исследования всегда связан с описанием. Эмпирическое описание – это фиксация средствами естественного или искусственного языка сведений об объектах, данных в наблюдении;

г) метод измерения, с введением которого естествознание превращается в точную науку.

В основе операции измерения лежит сравнение объектов по каким-либо сходным свойствам или сторонам. Сравнение используется не только в связи с измерением. В ряде подразделений науки (например, в биологии, языкознании) широко используются сравнительные методы.

Необходимо рассмотреть органично связанный с эмпирическим теоретический уровень и выделить научные методы теоретического исследования. Теоретический уровень познания реализуется посредством понятий, законов, принципов. Теория есть система понятий, принципов и законов, которая позволяет описать и объяснить некоторый класс явлений. В связи с математизацией науки в ней все шире используется особый прием

теоретического мышления – формализация, где рассуждения об объектах переносятся в плоскость оперирования со знаками (формулами). Специфическим методом построения теории является аксиоматический метод. Аксиомы – это утверждения, доказательства истинности которых не требуется. Логический вывод позволяет переносить истинность аксиом на выводимые из них следствия.

Наибольшие трудности при осмыслении теоретического уровня познания вызывает понимание метода восхождения от абстрактного к конкретному, который может использоваться как в общественных, так и естественных науках. Абстрактное есть нечто отвлеченное от многообразного, т.е. это грань, черта, свойство целого. «Конкретное» в переводе с латинского означает сгущенное, сросшееся, уплотненное, другими словами, конкретное есть единство многообразного, в котором отображается во всей полноте сущность изучаемого объекта.

Что касается исторического хода событий, то для его понимания требуется развитая теория. Историческое должно осмысливаться теоретически. С другой стороны, развертка теории в соответствии с определенным методом часто дает указания на исторический ход событий. И логический, и исторический методы выступают как приемы построения теоретических знаний.

Список литературы

1 Бегалинова К.К. философия. Учебник. Часть 2. Теория философии. Социальная философия. – Алматы: «Жибек жолы», 2010. – 416 с.
2 Канке В.А. Философия для технических специальностей. Учебник. – М.: «ОМЕГА-Л», 2008. – 400 с.
3 Философия. Учебник /под. Ред. В.Н. Лавриненко. – 3-е изд. – М.: «ЮРИСТ», 2006. – 512 с.
4 Ильин В.В. Философия. Учебник. В 2-х томах. Том 2. Социальная философия. Философская антропология. Аксиология. Философия истории. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2006. – 784 с.

Лекция 12. Философская антропология

План:

1) Философская антропология. Основные образы человека в истории философии.
2) Биологическое и социальное в человеке.
3) Социализация, образование, коммуникация и их роль в становлении и развитии личности.

1 Философская антропология. Основные образы человека в истории философии.

«Антропология» - это учение о человеке, а «философская антропология», - философское учение о человеке, или философия человека. Первые представления о человеке возникают задолго до самой философии. В преданиях, сказаниях, мифах раскрывается понимание природы, предназначения и смысла человека и его бытия. Кристаллизация философского понимания человека происходит на базе заложенных в них представлений, идей, образов и понятий и в диалоге между формирующейся философией и мифологией.

Древнеиндейская философия человека представлена прежде всего в памятнике древнеиндейской литературы – Ведах, в которых выражено одновременно мифологическое, религиозное и философское мировоззрение. Повышенный интерес к человеку наблюдается в примыкающих к Ведам текстам – Упанишадах. В них раскрывается проблема нравственности человека, а также пути и способы освобождения его от мира объектов и страстей. Человек в философии Древней Индии мыслится как часть мировой души.

Философия Древнего Китая создала также самобытное учение о человеке. Одним из наиболее значительных ее представителей является *Конфуций (551-479 до н.э.)*, в литературе чаще всего именуемый Кун-цзы - учитель Кун. Центральное место в творчестве Конфуция принадлежит концепции *жэнь* (человечность, гуманность, любовь к людям), которая выражает закон идеальных отношений между людьми в семье и государстве в соответствии с правилом «не делай людям того, чего не пожелаешь себе». Значительное внимание он уделял таким принципам поведения, как *ли* (этикет), *синь* (справедливость), *сяо* (уважение к старшим).

В IV-III вв. до н.э. значительного распространения достигает даосизм, в котором отстаивалась мысль, что все изменения в природе и жизни человека подчинении не сверхъестественным силам, а всеобщему закону «Дао» - естественному основанию всего сущего. В этой связи специфически решался и вопрос о человеке, его отношении к миру. Если все в природе и жизни человека подчиняется «дао», то и человек, если он хочет поступать разумно, должен действовать в соответствии с этим естественным законом.

В древнегреческой философии первоначально человек не существует сам по себе, а лишь в системе определенных отношений, воспринимаемых как абсолютный порядок и космос. Само понятие космос имеет здесь человеческий смысл, вместе с тем человек мыслится как часть космоса, как микрокосм, являющийся отражением макрокосмоса, понимаемого как живой организм.

Поворот к собственно антропологической проблематике связан с критической и просветительской деятельностью софистов и создателем философской этики Сократом. Исходный принцип софистов, сформулированный их лидером Протагором, следующий: «Мера всех вещей – человек, существующих, что они существуют, а несуществующих, что они не существуют».

В концепции *Аристотеля (384-322 г. до н.э.)* человек рассматривается как существо общественное, государственное, политическое. И эта социальная природа человека отличает его и от животного, и от «недоразвитых в нравственном смысле существ», и от «сверх-человека». По этому поводу он пишет, что «тот, кто не способен вступать в общение или, считая себя существом самодовлеющим, не чувствует потребности ни в чем, уже не составляет элемента государства, становясь либо животным, либо божеством». Еще один отличительный признак человека – его разумность, «человек и есть в первую очередь ум». Таким образом, человек, по Аристотелю, - это общественное животное, наделенное разумом. Социальность и разумность – две основные характеристики, отличающие его от животного.

В средние века человек рассматривается прежде всего как часть мирового порядка, установленного Богом. А представление о нем самом, как оно выражено в христианстве, сводится к тому, что человек есть «образ» и подобие бога. Эпоха Возрождения (15-16 вв.) безоговорочно оценивается как высочайший взлет в развитии искусства, в особенности живописи и поэзии. Новая картина мира начинает складываться с нового понимания человека. Мировоззренческая установка Возрождения состояла в открытии самоценности человеческой личности, в гуманистической направленности познания. Меняются мировоззренческие ориентиры: цель человеческой жизни усматривается теперь в творчестве, познании, служении людям и обществу. Основателем новоевропейского рационализма вообще и антропологического рационализма, в частности, по праву считается Р. Декарт (1596-1650 гг.). Согласно ему, мышление является единственно достоверным свидетельством человеческого существования, что вытекает уже из его основополагающего тезиса: «Мыслю, следовательно, существую» (cogitoergosum). Кроме того, у философа наблюдается антропологический дуализм души и тела, рассмотрение их как двух разнокачественных субстанций, имеющий большое значение для разработки психо-физической проблемы. Согласно Декарту, тело является своего рода машиной, тогда как сознание воздействует на него и, в свою очередь, испытывает на себе его влияние. И. Кант (1724-1804 гг.) стремится утвердить человека в качестве автономного и независимого начала и законодателя своей теоретической и практической деятельности. Его антропология призвана исследовать то, что человек «как свободно действующее существо делает или должен делать из себя самого», в то время как антропология в «физиологическом» отношении призвана изучать, «что делает из человека природа» при этом исходным принципом поведения человека должен быть категорический императив – формальное внутреннее повеление, требование основанное на том, что всякая личность является самоцелью, самодостаточна и поэтому не должна рассматриваться ни в коем случае как средство осуществления каких бы то ни было даже очень благих задач. Основное отличие человека от других существ – самосознание. Из этого факта вытекает и эгоизм как природное свойство человека, но философ выступает против эгоизма, в каких бы формах он ни проявлялся.

Антропологическая концепция Г. Гегеля (1770-1831 гг.), как и вся его философия, проникнута рационализмом. Само отличие человека от животного заключается, прежде всего, в мышлении, которое сообщает всему человечеству его человечность. Личность, в отличие от индивида, начинается только с осознания человеком себя как существа «бесконечного, всеобщего и свободного». Антропологический монизм Л. Фейербаха направлен против идеалистического понимания человека, против дуализма души и тела и связан с утверждением материалистического взгляда на его природу. Но самого человека Фейербах понимает слишком абстрактно. Его человек оказывается изолированным от реальных социальных связей и деятельности. В основе его философской антропологии лежат отношения между Я и ТЫ.

В XX веке проблема человека стала центральной не только для философии и связанных с ней многочисленных наук о человеке, но и для многих видов и жанров искусства, литературы, а также для политики и права. Наиболее значительными направлениями философии человека в настоящее время считаются: психоанализ З. Фрейда и его последователей, философская антропология, различные школы экзистенциализма и католическая философия.

Психоаналитическая концепция человека была создана З. Фрейдом (1856-1936 гг.). Возникнув как теория объяснения и лечения неврозов, она по мере своего развития, все более превращалась в философское учение о человеке, общественной культуре. Психические процессы и явления рассматривались Фрейдом как главный фактор, определяющий развитие личности и всего общества. Он подчиняет психике всю историю человечества и всю его культуру. Первоначально система душевной жизни была представлена у Фрейда тремя уровнями: бессознательным, предсознательным и сознательным. С началом 20-х годов Фрейд выделяет такие уровни, как Оно (Ид), Я (Эго) и сверх-Я (супер-эго), которые образуют сложную структуру психики человека. Фрейд ввел в теорию личности ряд важных проблем: о бессознательной мотивации, о соотношении нормальных и патологических явлениях психики, о ее защитных механизмах, о роли сексуального фактора (либидо), о влиянии психологических травм, полученных в детстве на поведение взрослого человека и т.п. В трактовке этих проблемы он отстаивал положения о подчиненности внутреннего мира и поведения человека антисоциальным влечениям, антогонизме сознательного и бессознательного. По З. Фрейду, вся европейская культура невротична в своей основе и любой человек, ставший субъектом этой культуры, сам превращается в невротика. Представитель фрейдомарксизма, психолог Эрих Фромм (1900-1980 гг.), полагал, что человек не разумное существо, а иррациональное животное, которое нарушило единство и равновесие с природой, поэтому существование стало проблемой, с которой ему не справиться. Своеобразна постановка проблемы человека у Макса Шелера (1874-1928 гг.), одного из первых представителей философской антропологии XX века. М.Шеллер попытался выявить специфические характеристики человеческого существа,

позволяющие говорить об уникальном месте человека. Для М.Шеллера важным принципом организации человеческого бытия является «жизненный порыв», под которым он понимал не только разум, но и способность к интуитивному постижению сути вещей и явлений, включая любовь, жалость, свободу выбора и др. Эволюция человека оказывается у М. Шеллера одним из звеньев развертывающегося в мире процесса сублимации.

Современный человек стал загадкой для себя, не знает, что он может и чего он хочет, а потому обречен на хаотичное и случайное поведение. Макс Шеллер так сформировал этот пункт: в нашу эпоху человек уже не знает, что он есть и вместе с тем – чем он хочет быть.

2 Биологическое и социальное в человеке.

По своей сущности человек есть существо социальное. В то же самое время он есть дитя природы и не может в своем существовании выйти за ее рамки, функционировать безотносительно к своей собственной биологической природе, не может перестать есть, пить, покинуть свою телесную оболочку и т.д. Биологическое в человеке выражается в генах, в морфофизиологических, электрохимических, нервно-мозговых процессах.

При рассмотрении проблемы социального и биологического следует избегать двух крайних точек зрения: абсолютизации социального фактора – пансоциологизма и абсолютизации биологического фактора –панбиологизма. В первом случае человек предстает как абсолютный продукт социальной среды, как tabularasa (чистая доска), на которой эта среда от начала до конца пишет все развитие индивида. Сторонники этой концепции не только сущность человека, но и все человеческое существование связывают с влиянием социальной среды. Именно на этих позициях стояли у нас в свое время люди, боровшиеся против генетики как «буржуазной» науки.

Ко второй концепции относятся различного рода биологизаторские учения. В частности, сюда относятся расистские теории, утверждающие о природном превосходстве одной расы над другой. Несостоятельность расизма объясняется тем, что уникальность генотипа человека проявляется не на расовом (или каком-нибудь социальном) уровне, а на индивидуальном уровне. Какого-либо расового, национального и социального генотипа в природе не существует. На биологизаторских позициях стояли и представители социал-дарвинизма, пытавшиеся объяснить общественную жизнь, основываясь на учении Дарвина о естественном отборе.

По мнению современных социобиологов, принципиальные изменения в представления о природе человека должна внести «теория генно-культурной коэволюции». Суть ее стоит в том, что процессы органической (генной) и культурной эволюции человека происходят совместно. Гены и культура в совместной эволюции неразрывно связаны между собой. Однако ведущая роль в этом процессе отводится генам. Они оказываются конечными причинами многих человеческих поступков. Поэтому человек выступает на самом деле объектом биологического знания. Так, Э.О. Уилсон определяет задачу социобиологии как «изучение биологических основ всех форм социального

поведения». Всестороннее изучение форм поведения человека и животных (этология) обнаружило их сходство. Поведение человека является во многом иррациональным. Многие чисто человеческие качества – самопожертвование, взаимопомощь и т.д. – присущи многим живым существам. Поэтому отдельные авторы, например, Э.О. Уилсон в работе «Социобиология, новый синтез», называют социобиологиюгуманистикой. Гуманистика не только распространяет биологические понятия на человеческое общество, но и использует в биологии идеи, взятые из социального знания.

Таким образом, человек – сложное, комплексное существо, сочетающее в себе биопсихическое (наследственное, враждебное) и социокультурное (приобретенное, становящееся). Дуалистическая природа человека, сочетающая в себе телесное и духовное, не исключает, а предполагает трактовку сущности человека как социально-духовную субстанцию, обладающую такими качествами только в рамках социальной реальности, становясь личностью, субъектом социально-исторической практики.

Антропогенез (от греч. anthropos – человек и греч. genesis – происхождение) – учение о происхождении человека, важнейшая научная проблема, которая по-разному ставилась и разрешалась многообразными философскими школами и направлениями.

До 19 века в европейской философской мысли господствовала теологическая антропологическая концепция, согласно которой мир есть божественное творение, а человек есть образ и подобие Бога: «… и сказал бог: сотворим по образу Нашему, по подобию нашему …. И сотворил бог человека по образу своему, по образу Божию сотворил его: мужчину и женщину сотворил их «(Быт., 1:26, 27). Согласно этой концепции, мир не имеет развития и истории. Интенсивное научное осмысление проблемы антропогенеза началось в 19 веке. И главное достижение в этой области было связано с утверждением эволюционизма. Значительный вклад в утверждение эволюционизма внесли такие ученые, как: Джеймс Геттон (1726-1797 гг.), Пьер Симон де Лаплас (1749-1827 гг.), Эразм Дарвин (1749-1827 гг.), Жан Батист Ламарк (1744-1829 гг.), Чарльз Роберт Дарвин (1809-1882 гг.).

На рубеже XX веке появилась мутационная теория нидерландского ученого Хуго де Фриза (1848-1935 гг.). Согласно этой теории новые виды возникают скачкообразно, в результате крупных единичных мутаций в генном наследственном аппарате (геноме). И это возникновение никак не связано с естественным отбором, о котором писал Ч. Дарвин. В 40-х годах XX века широкое распространение получила синтетическая теория эволюции, которая была синтезом различных дисциплин и прежде всего, генетики и дарвинизма. Синтетическая теория в ее нынешнем виде образовалась в результате переосмысления ряда положений классического дарвинизма с позиций генетики начала XX века. После переоткрытия законов Менделя (в 1901 г.), доказательства дискретной природы наследственности и особенно после создания теоретической популяционной генетики трудами Рональда Фичнера,

Джона Б.С. Холдейна – младшего и Сьюэла Райта, учение Дарвина приобрело прочный генетический фундамент.

С появлением такого направления в науке, как синергетика (И. Пригожин) в биологии получила развитие теория самоорганизации. С этой теорией согласуется эволюционная концепция Пьера Тейяра де Шардена. Свои научные идеи он изложил в известной работе «Феномен человека». Если представить ближайший к Homosapiens ряд в общей цепи антропогенеза, то с точки зрения Т. Де Шардена, он будет иметь следующий вид: австралопитек – питекантроп – синантроп – Homosapiens. С его точки зрения, переход к «феномену человека осуществляется не через морфологические изменения и не посредством естественного отбора, как у Ч. Дарвина, а определяется внутренними силами самоорганизации будущего Homosa».

3 Социализация, образование, коммуникация и их роль в становлении и развитии личности.

Личность – это понятие, весьма богатое по содержанию, включающее не только общие и особенные признаки, но и единичные, уникальные свойства человека. Человек формируется в конкретном историческом времени и социальном пространстве, в процессе практической деятельности и воспитания. Поэтому личность как социальная индивидуальность – это всегда конкретный итог, синтез и взаимодействие очень разнообразных факторов. И личность тем значительнее, чем в большей степени она аккумулирует социокультурный опыт человека и в свою очередь вносит индивидуальный вклад в его развитие. Личность имеет сложную структуру и интерпретацию. Так, в общей психологии под личностью обычно подразумевается некоторое интегрирующее начало, связывающее воедино раз личные психологические процессы индивида и сообщающее его ведению необходимую устойчивость. Исходный момент социологических исследований личности состоит в анализе не индивидуальных особенностей человека, а тех социальных ролей, которые человек выполняет. Эти роли определяются социальной структурой общества, различными социальными группами, в которые включен индивид. На этой основе строится ролевая концепция личности. Деятельность человека является той основой, на которой и благодаря которой происходит развитие личности и выполнение ею различных социальных ролей в обществе. Только и деятельности индивид выступает и самоутверждается как личность, иначе он остается «вещью в себе». Сам человек может думать о себе что угодно, строить любые иллюзии на свой счет, но то, чем он является в действительности, обнаруживается только в деле. Социально-деятельностная сущность человека прежде всего лежит в основе социализации индивида, в процессе которой и происходит формирование личности. Социализация – это процесс усвоения индивидом определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему осуществлять свою жизнедеятельность адекватным для данного общества способом. Она происходит по мере усвоения человеком социального опыта, но осуществляется прежде всего через включенность в определенные общественные отношения, формы

общения и виды деятельности. При этом социализации осуществляется и в филогенезе (формирование родовых свойств и качеств человечества), и в онтогенезе (формирование конкретной личности). В содержание личности и ее оценку в качестве важнейшего компонента включается направленность ее сознания, личностные ориентации, обусловленные уровнем ее сознания, мировоззрением, нравственностью и ответственностью. Безусловно, социальная среда оказывает существенное влияние на формирование и поведение личности. Но не в меньшей степени личностные ориентации и поведение обусловлены и внутренним, духовным миром человека. Не случайно говорят, что каждый сам кузнец своей судьбы и счастья. Чем ярче у человека выражены интеллектуально-нравственные и волевые качества, чем больше его жизненные ориентации совпадают с общечеловеческими ценностями, чем в большей степени он положительно влияет на развитие и утверждение этих ценностей, тем ярче и значительней сама личность. В этом плане она характеризуется со стороны силы ее духа, свободы, творчества и добра. С этой стороны личность возвышается над своей природной основой и, в известном смысле, даже преодолевает ее, оставляя свой след и плоды своей деятельности и после своей биологической смерти.

Вопрос о смысле жизни человека принадлежит к числу вечных вопросов, на который люди издревле пытались дать ответ. В сущности, каждый человек рано или поздно ставит этот вопрос, прежде всего по отношению к самому себе, стараясь уразуметь, для чего он живет, в чем смысл его жизни. И ответ на этот вопрос отнюдь не есть только сугубо личное дело. Он существенным образом касается и интересов окружающих людей. Ибо от того, как понимает тот или иной человек смысл своей жизни, зависит его поведение, отношение к ближним и дальним, к семье, коллективу.

Список литературы

1 Философия. Учебник /под. Ред. В.Н. Лавриненко. – 3-е изд. – М.: «ЮРИСТ», 2006. – 512 с.
2 Философия. Учебное пособие /под ред. В.П. Кохановсикй. – 17-е изд. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2008. – 576 с.
3 Философия для бакалавров. Учебное пособие /под ред. В.И. Пржиленнского. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2007. - 384 с.
4 Ильин В.В. Философия. Учебник. В 2-х томах. Том 2. Социальная философия. Философская антропология. Аксиология. Философия истории. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2006. – 784 с.

Лекция 13. Социальная философия

План:

1) Проблема сознания в истории философии. Генезис и сущность сознания.
2) Общественное сознание и его структура. Индивидуальное и общественное сознание, их взаимосвязь.
3) Формы общественного сознания, их возникновение и развитие.

1 История философской и психологической мысли в значительной мере связана с тем или иным решением проблемы сознания. Поэтому, приступив к разработке современной теории сознания, имеет смысл, прежде всего проследить ее историю. Трудность опытного познания явлений сознания, ненаблюдаемость его механизмов служили предпосылкой для различных трактовок его природы. Проблема сознания первоначально встала перед человечеством уже в глубокой древности прежде всего в виде загадок сновидения, пугающих людей явлений обморока, чувства ужаса перед неумолимой смертью. Вокруг сущности сознания и возможности его познания и поныне не смолкают споры. Одни исходят из признания познаваемости сознания и даже утверждают, что знание о фактах сознания – это самое достоверное из всех видов человеческого знания. Другие, напротив, категорически отрицают возможность познания сознания.

Все многообразные решения проблемы сознания в истории философии и психологии тяготеют к двум полюсам – *материалистическому и идеалистическому его пониманию.* В идеализме разум помещается где-то над бытием, определяя его. Духовная жизнь рассматривается идеализмом как основная и всеохватывающая реальность, универсальный разум, а воспринимаемый человеком чувственный мир – как комплекс ощущений или проявление объективного духа. Идеалисты и представители религий отстаивают мысль о первичности сознания по отношению к материи, рассматривая сознание как искру божественного разума, или как нечто возникающее в тайниках человеческой души. Дух полностью освобождается от внешнего мира и своего собственного тела. Дух не рождается, не возникает, не становится: он пребывает, он сам живет своей собственной жизнью и в своем развитии порождает явления природы и руководит движением всемирной истории.

Материализм же, напротив, утверждает, что разум не может быть демиургом мира, потому что сам он является продуктом высшей формы его организации. Домарксистский материализм, отвергая идеалистические и дуалистические представления о сознании как особой субстанции, противостоящей материальному миру, рассматривал сознание как познавательный образ, как функцию особым образом организованной материи. Он всегда искал общность, единство между явлениями сознания и объективным миром, выводя духовное из материального, рассматривая бытие как определяющее и первичное по отношению к сознанию. Понимание сознания в материалистической философии и психологии исходило, таким образом, из двух принципов: из признания сознания функцией мозга, и из того, что оно есть отражение внешних воздействий.

Какими бы удивительными свойствами ни обладало наше сознание, оно не сверхприродный дар, а естественное следствие развития и усложнения материального мира. Здесь необходимо раскрыть сущность отражения и эволюцию форм отражения. Что понимается под отражением? Отражение есть свойство материальных систем в процессе взаимодействия воспроизводить особенности других систем. Можно сказать, что отражение есть результат взаимодействия объектов.

Сознание – высшая форма отражения действительного мира, свойственная только человеку. Оно связано с членораздельной речью, логическими обобщениями, абстрактными понятиями. «Ядром» сознания, способом его существования является знание. Сознанию человека присущи такие стороны, как *самосознание, самоанализ, самоконтроль.* А они формируются лишь тогда, когда человек выделяет себя из окружающей среды. Самосознание – важнейшее отличие психики человека от психики самых развитых представителей животного мира; самосознание есть качество человеческой природы.

Анализируя категорию «сознание», необходимо исходить из того, что сущность сознания социальна. Его формирование у человека предполагает наличие определенных биологических и физиологических предпосылок. *Сознание человека могло возникнуть только на уровне отражения в обществе, а способность человека мыслить – лишь при вступлении его во взаимосвязь с другими людьми, с возникновением общественных отношений и овладением миром культуры. В сознании же современного человека аккумулирован опыт многих поколений людей.*

История науки и непосредственные наблюдения за развитием мышления у детей позволяют решить вопрос: предшествует ли материальная деятельность в своем развитии идеальной или они возникли одновременно? Мышление ребенка вначале отстает от практической деятельности не только по общему развитию, но и по составу специальных операций, так как оно развивается из этой практической деятельности, перенимая от нее приемы и возможности. Прежде чем начать разумно мыслить, ребенок разумно действует, логика действия предшествует логике мышления. Наглядно – действенное мышление совершается при восприятии предмета в процессе практического действия с ним. Оно позволяет человеку сделать следующий шаг в мышлении – перейти к наглядно-образному мышлению, мышлению в представлениях.

В дальнейшем в процессе труда и освоения культуры у человека формируется способность создавать идеальный план деятельности. Идеальное приобретает относительную самостоятельность. Вместе с тем, обладая относительной самостоятельностью и активностью, идеальное «вплетено» в материальное через преобразующую деятельность человека, через знаковую (словесную) систему, физиологические процессы.

Таким образом, в ходе практического и теоретического освоения действительности происходит своеобразный цикл – материальное

преобразуется в идеальное, а идеальное – в материальное и т.д. В такой же взаимосвязи следует рассматривать мышление и язык. Мышление и язык имеют общий источник – объективную реальность. Единство языка и мышления выражается в том, что:

а) они сформировались в одно и то же время и шли по одному пути, их «роднит» происхождение и развитие;

б) язык представляет собой материальную форму мышления;

в) сам по себе язык является общественным явлением, «практическим», «действенным сознанием», и его основная функция – быть средством человеческого общения.

О содержании мыслей человека можно узнать лишь тогда, когда им придана *«форма внешности» (Гегель),* но такой внешности, которая несет на себе «*печать высшей внутренности»*. На эту связь внутреннего мира человека со способом его речевого выражения обратил внимание еще римский философ, поэт и государственный деятель Сенека (I в. н.э.), заметив, что *«в душе есть нечто слишком глубоко запрятанное; оно-то и освобождается, будучи произнесенным»*.

2 Представление о структуре общества как целостной системе с необходимостью предполагает наряду с материальной, социальной жизнью изучение и *духовной жизни людей*, которая представляет собой сложную, структурированную, относительно самостоятельную подсистему общественного организма в целом.

Духовную жизнь можно определить как систему *всех существующих в обществе духовных образований.* Понятие «*духовная жизнь»* включает все многообразие форм духовной деятельности, в которых отражаются материальные, природные, и общественные отношения, все достижения человеческой мысли во всех ее проявлениях. Что составляет основу “духовной жизни” непосредственно? Ее образует *духовное производство* – процесс творческой человеческой деятельности, в ходе которого создаются духовные ценности и духовная культура. Следует сразу уяснить, что духовное производство не сводится только к процессу духовной деятельности, оно органически сочетает в себе и *деятельность и предметность.*

Важным вопросом духовного производства является соотношение его личностной и вещественной сторон. В духовном производстве, точно как и в материальном производстве, соединяются живой, непосредственный духовный труд и предмет, средства и результаты этого труда. При этом очень важно понять, что несмотря на материализацию (овеществление и опредмечивание) продуктов духовного труда, они тем не менее не перестают оставаться идеальными, и в этом проявляется специфика духовного производства. Разве можно, к примеру, статую Венеры Милосской рассматривать, как чисто материальное образование, или же к балету «Лебединое озеро» подходить, как к материальному процессу? Духовное производство всегда представляет собой единство этих двух сторон: личностной и вещественной.

По своему содержанию духовное производство включает в себя различные сферы, возникшие в результате разделения труда. Более того, после отделения умственного труда от физического происходит дальнейшая дифференциация внутри самого духовного производства, формируются различные его сферы и подразделения. Эти сферы взаимодействуют как с материальным производством, так и между собой и обладают относительной самостоятельностью по отношению друг к другу. Например, развитие научно-технической базы электронной промышленности способствовало возникновению самостоятельного нового направления в популярной музыке – битмузыке. Последняя, в свою очередь, распалась на ряд взаимосвязанных и относительно самостоятельных направлений, среди которых хорошо нам известное рок – направление. От рок – направления отпочковался хард – рок (тяжелый рок) и т.д.

2 Необходимо выяснить, как соотносятся между собойкатегории *«духовная жизнь»* и *«общественное сознание».* Рассматривая этот вопрос, надо уяснить, что «духовная жизнь» (духовное производство) представляет собой результат взаимодействия общественного бытия и общественного сознания. При этом само духовное производство как продукт этого взаимодействия может являться предметом отражения различных форм общественного сознания и характеризовать последнее с точки зрения его включенности в социальные процессы.

Со своей стороны общественное сознание по своему содержанию и структуре является сложным идеальным явлением общественной жизни, субъектом которого выступает общество в целом. Посредством общественного сознания общество рефлексирует само себя (собственные условия своего бытия как общественного, так и природного); являясь одновременно и результатом, и предпосылкой человеческой деятельности – материальной и духовной, общественное сознание представляет собой совокупность теорий, идей, представлений, чувств, взглядов, в которых отражается на различных уровнях и в различных формах все совокупное бытие человечества (природное и общественное, материальное и духовное).

По степени распространения и охвата массами различают *массовое и специализированное сознание.* Массовое сознание – это сознание большинства, сознание, свойственное самым широким слоям населения. Например, явления общественного мнения, выражающие отношение большинства к актуальным событиям внутренней и международной жизни. Так, философия перестройки охватила самые широкие, хотя и не все слои населения, и поэтому ее можно считать массовой формой общественного сознания.

В свою очередь, специализированное сознание – это, так сказать, ограниченное в своих рамках сознание, которое присуще небольшому кругу людей, например, специалистам той или иной отрасли знаний. Между массовым и специализированным сознанием нет непреодолимого барьера. В результате их взаимодействия самые различные научные идеи и представления, положения и концепции получают широкое распространение,

постепенно овладевают массами и служат для них мотивом и регулятором поведения и практической деятельности.

Обычно выделяют два основных аспекта рассмотрения общественного сознания: гносеологический и социологический. Первый аспект раскрывает связь общественного сознания с объектом отражения, с человеческим бытием. Второй устанавливает его место в жизни общества и его социальные функции, его творческую активную роль в социальной деятельности. Гносеологический аспект общественного сознания позволяет выявлять два уровня его структуры: обыденное или *эмпирическое и теоретическое* сознание. Главным критерием их различения является степень проникновения в сущность социальной действительности.

Эмпирическое сознание отражает повседневную жизнь общества, непосредственные нужды, потребности и ценности людей; теоретическое сознание фиксирует сущность явлений и процессов, раскрывает закономерности их существования и развития. Эмпирический уровень общественного сознания можно определить как совокупность трудовых, бытовых навыков людей, традиционных представлений и знаний, фиксирующих внешние связи. А теоретическое сознание – как стройную, логически упорядоченную систему знаний и представлений, содержащих относительно целостное объяснение сущности фрагментов действительности. Оба уровня общественного сознания диалектически взаимосвязаны. Границы между ними подвижны, исторически обусловлены.

Социологический аспект рассмотрения структуры общественного сознания предполагает его изучение как субъективной стороны человеческой практической деятельности, когда идеи, взгляды превращаются в убеждения людей, в стимуляторы их материальной и духовной деятельности. В этом случае в общественном сознании выделяют два основных уровня: *идеологию и общественную психологию*. Здесь речь идет о *функционировании* общественного сознания в общественной жизни. Очень важно понимать различие между этими уровнями и осмыслить сущность термина «идеология».

Важно понять, что грани между общественной психологией и идеологией не абсолютны, а относительны, подвижны. Общественная психология не может быть сведена лишь к чувствам, настроениям, эмоциям. Она всегда включает в себя определенные идеи и взгляды, которые массы усваивают и которыми руководствуются в своей практической деятельности. В общественной психологии принято в свою очередь выделять три аспекта:

1) психологический склад (социальный характер, социальные привычки, обычаи, традиции);

2) психологическое состояние (социальные чувства, умонастроения);

3) социально-психологические явления (мода, слухи, анекдоты и т.д.).

В отличие от общественной психологии, идеология относится к теоретическому уровню отражения действительности и разрабатывается профессионально особым социальным слоем – идеологами, а затем вносится в сознание масс.

Каково же соотношение между индивидуальным и общественным сознанием? Согласно одной точки зрения, реальной сферой общественного сознания, его единственным носителем является конкретный индивид. Иная точка зрения ориентирована на то, что общественное сознание есть нечто надличностное и поэтому в его трактовке нет необходимости обращаться к отдельному индивиду. Каждый человек обладает неповторимыми чертами своего личного сознания, которое обусловлено природными задатками каждого отдельного человека, его наследственностью, характером, личными вкусами. Каждый из нас в процессе своей жизни наследует духовную культуру человечества. Реальное бытие индивидуального сознания постоянно соотносится с миром духовной культуры.

Личные идеи и убеждения приобретают характер общественной ценности, значение социальной силы, когда они выходят за пределы личного существования и становятся не только общим достоянием, но и общим правилом или убеждением, входят в общее сознание, в нравы, право, нормы поведения. Общественное сознание не существует вне личного. При этом оно избирательно относится к результатам деятельности индивидуального сознания: что-то оно берет, а что-то отбрасывает. Аналогичным образом поступает и индивидуальное сознание. К идеям общественного сознания оно относится тоже избирательно, т.е. каждый человек создает сам себя и в то же время он дитя своей эпохи, своего народа. Люди, обладающие своей индивидуальной психикой, способны приобщаться к содержанию общественного сознания поскольку, поскольку они реально участвуют в совместной социокультурной деятельности

3 Рассмотрев понятие «общественное сознание», раскрыв уровни общественного сознания как *общественной психологии и идеологии,* следует отметить, что *идеология* отличается от общественной психологии тем, что она носит теоретический, систематизированный характер и *четко делится на формы.* В широком смысле слова идеологией считаются общественные взгляды, теории, дающие общую картину жизни человеческого общества, совокупность идей по основным вопросам жизнедеятельности людей. Она распадается на следующие отдельные формы: *политические, правовые взгляды, этические, эстетические, философские теории, религиозное и научное сознание.* Изучение многообразного единства общественного сознания позволяет раскрыть основные, узловые пункты формирования духовного мира человека, выявить закономерности общественного развития.

Для того чтобы выявить роль каждой формы общественного сознания, нам следует остановиться на признаках, по которым они отличаются друг от друга. Первым признаком, дифференцирующим формы общественного сознания, *является предмет отражения.* Многообразная действительность, отражаясь в сознании, воспроизводит богатство ее отпечатков и многообразие форм, отражающих сложное своеобразие различных сторон бытия. Политика, право, мораль, наука, искусство и религия отражают разные стороны отношения людей к природе и друг другу. Так, политика отражает отношения

между классами, государствами, мораль – отношения человека к человеку, коллективу, обществу. Предметом исследования конкретных наук являются объективные законы различных форм движения материи. Это говорит о том, что разносторонность объектов действительности дает возможность для появления различных форм общественного сознания.

Другим признаком, различающим формы общественного сознания, является *форма отражения.* Подходя к анализу действительности, мы находим различные формы отражения. Наука отражает свой объект в форме понятий, законов, теорий. Мораль – в нормах и принципах нравственности. Искусство – в художественных образах, религия – в системе догматов. Поэтому для логического освоения той или иной науки нужно овладеть системой понятий в виде категорий и образов.

Третье различие между формами общественного сознания устанавливается по той роли, которую они играют в общественной жизни. Каждая форма общественного сознания заполняет необходимый результат, который вызывается к жизни потребностями социальных групп, классов, масс в области политики, техники, формировании моральных качеств личности и т.д.

Радиус воздействия каждой формы общественного сознания на все стороны жизни общества был различным в разные периоды истории человечества. В первобытном обществе основой взаимодействия форм сознания была мораль. В средневековье господствующей формой становится религия, превратившая все другие формы сознания в служанку богословия. Современный этап мирового развития характеризуется приоритетом политики над другими формами общественного сознания. Таким образом, сознание того или иного общества всегда представляет собой единую систему взглядов, выражающую интересы этого общества. Это единство устанавливается путем взаимодействия, взаимовлияния форм общественного сознания.

Мораль, как и право, *является определенной системой,* регулирующей человеческие отношения. Поэтому выяснение специфики морального сознания лучше всего начинать с сопоставления морали с правом. Если нормы права, пройдя через волю государства, становятся законами, имеющими обязательную силу, силу государственного принуждения, то нормы морали такой принудительной силой не обладают. Мораль способствует созданию таких отношений между людьми, которые не регулируются государственными органами или общественными организациями (дружба, товарищество, любовь, милосердие и др.).

В результате тысячелетий трудовой деятельности стало возможным *искусство* как форма эстетического освоения мира, как деятельность, создающая предметы, которые были предназначены не для обработки земли или охоты на зверя, а воплощали *творческую фантазию человека, его идеи и переживания.* Потребность, которой удовлетворяло искусство, была потребность в красоте, в создании вещей, которые доставляют радость человеку. И естественно, что жизнь современного человека немыслима без

знакомства с песнями и музыкой, с литературными произведениями, с произведениями живописи, кинофильмами, театральными спектаклями и т.д. Книги, картины, фильмы, спектакли, другие художественные произведения доставляют людям удовольствие или неудовольствие, затрагивают какие-то струны души, волнуют, вызывают раздумья.

Согласно современным научным данным, религия возникла, по-видимому, в эпоху верхнего палеолита 40-50 тыс. лет назад на относительно высокой ступени развития первобытного общества. Возникновение религии связано с таким уровнем развития человеческого интеллекта, когда появляются зачатки теоретического мышления и возможность отрыва мысли от действительности. В процессе разложения родового слоя на смену родовым и племенным религиям пришли религии раннего классового общества. Фантастические образы, в которых первоначально отражались таинственные силы природы, приобретают теперь также и общественные атрибуты и становятся представителями исторических сил. На дальнейшей ступени развития вся совокупность природных и общественных атрибутов множества богов переносится на одного всемогущего бога. Так возник монотеизм.

Список литературы

1 Мырзалы С. Философия. Учебник. – Алматы: «Бастау», 2014. – 443 с.
2 Кабаева Ж.А. Философия. Учебное пособие для студенты ВУЗов, колледжей. 3-е изд. – Алматы, 2010. – 96 с.
3 Бегалинова К.К. Философия. Учебник. Часть 1. История философии. – Алматы: «Жибек жолы», 2007. – 392 с.
4 Ильин В.В. Философия. Учебник. В 2-х томах. Том 2. Социальная философия. Философская антропология. Аксиология. Философия истории. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2006. – 784 с.

Лекция 14. Философское осмысление глобальных вызовов современности

План:

1) Единство и различие законов природы и общества. Биосфера и ноосфера.
2) Сущность и происхождение глобальных проблем, их характеристика.
3) Определения понятий «географической детерминизм», «геополитика». Современная демографическая ситуация
4) Современная демографическая ситуация.

1 Со времени появления общества на Земле происходит три рода процессов: собственно природные, специфически общественные и как бы сплавленные, которые сочетают в себе и те и другие. Прежде чем рассматривать сложную проблему взаимодействия общества и природы,

тенденции в их взаимоотношениях, следует определить основные понятия. Среди множества подходов и определений *природы* одно из наиболее устоявшихся в широком смысле слова – понимание природы как всего окружающего нас мира во всем бесконечном многообразии его проявлений. В узком же смысле слова, а именно: в соотношении с понятием *«общества»*, под *природой понимают весь материальный мир, за исключением общества, как совокупность естественных условий его существования. Общество же как форма совместной жизнедеятельности людей является обособившейся частью природы и в то же время неразрывно с ней связана.*

Функционирование и развитие человека включено в определенную систему общественных отношений, имеющую свои особые законы, определяющие специфическую сущность общества, составляющих его людей. В процессе взаимодействия общества и природы последняя оказывает определенное влияние на общество, а общество – на природу. Тем не менее, познание общества имеет свою специфику, оно не может быть отождествлено с природой.

Попытки сведения законов общества к законам природы имеют место в социальной науке. У исследователей этой проблемы возникало искушение усматривать в человеке как представителя биологического вида, а общество как совокупность индивидов, подчиненных, главным образом, биологическим законам развития. Социальной составляющей в человеке и обществе отводилась второстепенная роль. Сюда можно отнести взгляды создателя теории психоанализа *З. Фрейда, неофрейдистов*, в частности, *Э. Фромма, представителей философской антропологии М. Шеллера и А. Гелена, органическую теорию общества (Г. Спенсер и А. Шеффле) и др.*

Общество – не просто совокупность индивидов. Его характеристика гораздо шире и глубже нежели конституция совместной жизнедеятельности людей. Сама эта деятельность предполагает использование многообразных предметов и процессов живой и неживой природы. Сами по себе эти предпосылки не обладают собственно социальными свойствами. Они приобретают социальные качества тогда, когда включаются в общественные отношения. *Общественные отношения – главное, что отличает социальные системы от других систем материального мира. Именно они превращают индивида в общественного человека, жизнедеятельность людей – в общественную жизнедеятельность, придают социальное значение природным предметам и процессам.*

Именно деятельность выступает специфическим способом существования и изменения социальной действительности, пронизывая все компоненты общественной системы, начиная от человека и заканчивая предметами *«второй природы»*. Соответственно разнообразны и формы деятельности. К ним относится прежде всего сама деятельность, ее объективированные результаты – продукты деятельности, обладающие предметной формой, и общественные отношения как формы связи людей друг с другом. Применительно к человеку роль деятельности выражается в том, что

человек является носителем и субъектом всех социальных изменений. Поэтому и сознание в его различных формах (цель, идеал) неотделимо от деятельности.

Важное значение в жизни человеческого общества играет окружающая среда, в структуре которой выделяют две важнейшие составляющие: естественную и искусственную среды обитания. Под естественной средой подразумевают неживую и живую части природы – *геосферу* и *биосферу.* Биосфера есть сфера действия всего живого. Она включает населенную организмами верхнюю часть земной коры, воды рек, озер, морей и океанов, а также нижнюю часть атмосферы. В результате длительной эволюции биосфера сложилась как динамическая, внутренне дифференцированная равновесная система. Но она не остается неизменной, а, будучи самоорганизующейся, развивается вместе с эволюцией Вселенной и всего живого. Причем ее эволюционный процесс имеет необратимый характер.

Искусственная среда обитания – это все то, что создано человеком. С развитием общества роль и значение для человека искусственной среды обитания непрерывно возрастают. Но несмотря на кажущуюся независимость общества, все произведенное человеком (а масштабы созданного им огромны) было бы, конечно, невозможно без природы. И в результате появляется новое понятие *«ноосфера»*, которое ввел выдающийся естествоиспытатаель и мыслитель В.И. Вернадский, исследовавший проблему перехода биосферы в ноосферу. Эти идеи развивали далее, но в этом же духе, француз *П. Тейяр де Шарден* и русский ученый *А.П. Чижевский* в произведении «Земное эхо солнечных бурь».

Можно сказать, что ноосфера – новая, особая реальность, связанная с более глубокими и всесторонними формами преобразующего воздействия общества на природу. Она предполагает не только использование достижений естественных и гуманитарных наук, но и разумное сотрудничество государств, всего человечества, и высокие гуманистические принципы отношения к природе – родному дому человека.

2 Историческое развитие подвело человечество сегодня к качественно новому и чрезвычайно ответственному моменту. Нарастающая аккумуляция знаний; гигантский научно-технический (в том числе военно-технический) прогресс; рост возможностей сознательного влияния человека на природные процессы и одновременно стихийное влияние на эти процессы ширящейся производственной и иной деятельности людей; приближающееся исчерпание некоторых видов невозобновляемых ресурсов и углубление диспропорций между добычей, производством и потреблением других их видов – все это (и многое другое) резко увеличивает степень ответственности человека за последствия своих действий.

Растущее осознание серьезности сложившегося положения привело к росту интереса к проблемам, о которых идет речь и которые обычно называются *глобальными проблемами.* В самом деле, само это понятие совсем недавно вошло в научную и публицистическую литературу. В настоящее время

уже можно говорить о глобалистике как специфическом направлении научных исследований. Какие же проблемы относятся к числу глобальных? Можно выделить некоторые основные черты, присущие проблемам, имеющим глобальный характер.

Итак, к числу глобальных проблем относятся:

- *во-первых,* проблемы, которые по своей сути затрагивают интересы всего человечества, а в перспективе и будущее всего человечества. В этом смысле можно сказать, что глобальные проблемы имеют общечеловеческий характер;
- *во-вторых,* к числу глобальных проблем относятся такие проблемы, которые в целом на деле приобретают всемирный характер, то есть проявляют себя как объективный фактор развития общества во всех основных регионах мира;
- *в-третьих,* к числу глобальных следует отнести такие проблемы, нерешеность которых создает угрозу для будущего человечества и которые должны быть решены, чтобы обеспечить дальнейший прогресс общества;
- *в-четвертых,* к числу глобальных можно отнести те проблемы естественнонаучного, научно-технического, социального и социально-политического характера, которые требуют для своего решения сопряженных, объединенных усилий всего человечества, то есть те, которые невозможно разрешить только в местном или региональном масштабе.

Таковы основные критерии глобальных проблем. К числу глобальных проблем нужно будет прежде всего отнести проблемы войны и мира; преодоления отсталости и слаборазвитости бывшего колониального мира; обеспечение людей источниками энергии и продовольствия; экологические и проблемы, вытекающие из роста народонаселения земного шара и др. Понятно, что это – лишь основные группы глобальных проблем, а не полный и развернутый их перечень.

Глобальные проблемы современности порождены бурным развитием мировой цивилизации, когда технологическое и техногенное могущество человечества неизмеримо превзошло достигнутый им уровень общественной организации, политическое мышление явно отстало от политической действительности, а побудительные мотивы деятельности преобладающей массы людей и их нравственные ценности весьма далеки от социального, экологического и демографического императивов эпохи.

3 Человек живет и в процессе своей деятельности взаимодействует не со всей природой, а только с частью, «тонкой ее оболочкой». Поэтому вопросы взаимодействия человека и природы невозможно анализировать без такого понятия, как «географическая среда».

Напрашивается вопрос: *а не являются ли в таком случае природные условия, географическая среда той определяющей силой, от которой, в конечном счете, зависит развитие общества, его структура?*

Так, например, *представители географического детерминизма* считают влияние географической среды на жизнь человеческого общества главной определяющей силой, от которой зависит уровень исторической жизни стран и

народов. Основной представитель – французский просветитель XVIII века *Шарль Луи Монтескье*, который считал, что нравы и религиозные верования людей, общественный и политический строй народов *определяются прежде всего особенностями климата.*

Английский социолог XIX века *Г.Т. Бокль* в книге «История цивилизации в Англии» считал, что не только климат, но и особенности почвы, пищи, а также ландшафт оказывают определяющее влияние на характер народов, на их психологию, на склад мышления, на общественный и политический строй. Природа таких стран, как Греция, Англия способствуют развитию логического мышления, научного познания. Значительное влияние духовенства и распространение суеверий в Испании и Италии объяснял землетрясениями и извержениями вулканов.

В XX веке возникает и получает распространение *геополитика.* Теорию геополитики разрабатывали в основном ученые Западной Европы. Среди них Ф. Ратцель (Германия), Р. Челлен (Швеция) – автор термина «геополитика», появившегося в 1916 г., и др. Согласно ей политика государства (в первую очередь внешняя) во многом определяется различными географическими факторами (пространственным положением, климатом, природными ресурсами, темпом роста населения и др.). История человеческого общества толкуется как борьба государств, которые воюют за жизненное пространство (Ф. Ратцель). Это положение послужило теоретическим оправданием и обоснованием агрессии Германии, Японии, Италии, Израиля, боровшихся за реализацию жизненного пространства из-за перенаселения. Этим же пытались объяснить «антагонизм» между морскими державами Запада и континентальными странами Востока, между передовым индустриальным Севером и отсталым аграрным Югом.

Воздействие человека на окружающую природу находится в прямой зависимости от уровня развития производительных сил, состояния научно-технического прогресса и уровня материальной и духовной культуры общества. Поэтому, если в прошлом стихийное развитие культуры приводило к запустению лишь отдельные районы Земли, то в наши дни оно может вызвать глобальные, необратимые последствия (1 млрд га из 3,3 млрд га на планете – пустыни и полупустыни).

Необходимость выживания человека как биологического вида и его полноценного развития в обществе обусловило появление специфического вида социальной общности – *человеческой семьи.* Она выполняет как биологические функции (продолжение человеческого рода, *воспроизводство самого человека),* так и социальные функции – хозяйственные, воспитательные и др. И в этом отношении *семья как ячейка человеческого общества* наиболее тесно связана с природой. Функция же семьи как фактора воспроизводства населения тесно связана с *демографическим фактором, проблемой народонаселения*.

Народонаселение – это совокупность людей, проживающих в пределах определенных территорий: части страны, всей страны, групп стран, всего

мира. Население стран вместе с географической средой и способом производства материальной и духовной жизни определяет *возможности развития общества*. Для нормального развития общества в целом необходим *определенный минимум народонаселения*. Переизбыток населения, напротив, может негативно сказаться на материальной жизни общества и даже привести к социальным конфликтам и взрывам.

Во второй половине XVIII – первой половине XIX века в социологии появилась школа, считавшая главным злом, приводящим к нищете, бедствиям и лишениям, *рост народонаселения*. Эту точку зрения отстаивал *английский экономист и священник Т.Р. Мальтус (1766-1834 гг.)*. В своей книге «Опыт о законе народонаселения» (основанной на данных статистики, полученных Б. Франклином) он писал, что причина бедственного положения народа, в том числе безработицы, есть результат переизбытка населения. Все дело в «естественном законе народонаселения», согласно которому его рост увеличивается в геометрической прогрессии, а рост средств существования лишь в арифметической прогрессии. Выход – в принудительном регулировании народонаселения. Эта теория по имени создателя, *получила название мальтузианства*.

Современные последователи Т. Мальтуса – *неомальтузианцы* Г. Бутуль, Н. Чемберлен, У. Фогт и др. считают главной причиной отсталости слаборазвитых стран быстрый рост их народонаселения. Сегодня большое распространение имеет неомальтузианская теория *«кризиса мировых ресурсов»*. Наиболее известные представители Римского клуба *Дж. Форрестер в книге «Мировые динамики» и Д. Мидоуз в книге «Пределы роста»* - рассматривают ресурсы природы в принципе как убывающую величину и выдвигают идею о необходимости установления «глобального равновесия»:

а) консервации материального производства в развитых странах;

б) прекращения индустриализации развивающихся стран;

в) всеобщего принудительного сокращения рождаемости.

Список литературы

1 Мырзалы С. Философия. Учебник. – Алматы: «Бастау», 2014. – 443 с.

2 Хрусталев Ю.М. философия. Учебник. – 4-е изд. – М.: «Академия», 2014. – 320 с.

3 Канке В.А. Философия для технических специальностей. Учебник. – М.: «ОМЕГА-Л», 2008. – 400 с.

4 Философия. Учебник для студентов и колледжей /сост. Т.Х. Габитов. – 3-е изд. – Алматы: «Раритет», 2006. – 406 с.

Содержание

Предисловие…… 3
…
Лекция 1. Предмет, назначение и функции философии……. 4
Лекция 2. Философия Древнего мира…….. 9
Лекция 3. Античная философия…… 16
Лекция 4. Философия средних веков Востока и Запада……. 22
Лекция 5. Философия эпоха Возрождения. Философия Нового времени…… 27
Лекция 6. Философия европейского Просвещения XVIII века……. 32
Лекция 7. Классическая немецкая философия…… 37
Лекция 8. Философия конца XVIII- начала XXI века…… 42
Лекция 9. Казахская философия…….. 50

Лекция 10. Бытие как центральная категория отношении. Принцип развития: диалектика и эстетика…… 56
Лекция 11. Возможности и границы познание специфика научного познания... 63
Лекция 12. Философская антропология……... 70
Лекция 13. Социальная философия…….. 78
Лекция 14. Философские осмысление глобальных вызовов современности….. 86